QL
634
S5V32
FISHES

Mr W. H. Dall
with the compliments
of
S. Herzenstein

882

ЗАМѢТКИ
ПО ИХТІОЛОГІИ БАССЕЙНА Р. АМУРА
И
ПРИЛЕЖАЩИХЪ СТРАНЪ.

Н. Варпаховскаго и С. Герценштейна.

Notizen über die Fischfauna des Amur-Beckens und der angrenzenden Gebiete.

VON

S. Herzenstein und N. Warpachowski.

Отдѣльный оттискъ изъ XVIII тома Трудовъ С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей по отдѣленію Зоологіи.

Recd
May 18/87

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.
1887.

QL
634
S5V32
Fishes

ЗАМѢТКИ

ПО ИХТІОЛОГІИ БАССЕЙНА Р. АМУРА

И

ПРИЛЕЖАЩИХЪ СТРАНЪ.

Н. Варпаховскаго и С. Герценштейна.

Notizen über die Fischfauna des Amur-Beckens und der angrenzenden Gebiete.

VON

S. Herzenstein und N. Warpachowski.

Отдѣльный оттискъ изъ XVIII тома Трудовъ С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей по отдѣленію Зоологіи.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Тип. В. Демакова, Новый пер., д. № 7.
1887.

SMITHSONIAN

Печатано по распоряженію С.-Петербургскаго общества Естествоиспытателей.

Все болѣе и болѣе проявляется стремленіе къ изученію нашего отечества въ естественно-историческомъ отношеніи..... Даже на далекой окраинѣ Россіи—во Владивостокѣ, образовался кружокъ любителей естествознанія, поставившій себѣ цѣлью изученіе природы Амурской области.

Энергія, съ какой ведутся изслѣдованія, заслуживаетъ полнаго уваженія и налагаетъ на каждаго нравственную обязанность быть посильно полезнымъ стремленіямъ этого юнаго «Общества изученія Амурскаго края», во главѣ котораго стоитъ небезъизвѣстный изслѣдователь этого края Ѳ. Ѳ. Буссе.

Вполнѣ сочувствуя цѣлямъ этого общества, мы рѣшились опубликовать настоящія наши, далеко неполныя, замѣтки по ихтіологической фаунѣ Амурскаго бассейна, на основаніи матеріала, имѣющагося въ Зоологическомъ Музеѣ Императорской Академіи Наукъ, а поводомъ къ просмотру этого матеріала послужила, хотя и небольшая, но интересная коллекція, привезенная Ѳ. Д. Плеске изъ рѣки Лефу. Мы надѣемся, что неполнота матеріала, бывшаго у насъ въ рукахъ, побудитъ гг. членовъ названнаго общества обратить особое вниманіе на собираніе коллекцій по столь важной и полной интереса отрасли изслѣдованія, тѣмъ болѣе, что настоящая работа представляетъ почти единственное дополненіе къ трудамъ заслуженнаго изслѣдователя Сибири Б. И. Дыбовскаго. При всемъ своемъ знакомствѣ съ ихтіологіей [1]) и добросовѣстности, уважаемый изслѣдователь не могъ, въ виду отсутствія у него

[1]) Не забудемъ, что труды Б. Дыбовскаго по рыбамъ Сибири представляютъ не первыя его работы по ихтіологіи, такъ какъ еще въ 1862 г. вышла его интересная монографія—Die Monographie der Cyprinoiden Livlands.

почти всякихъ необходимыхъ литературныхъ и другихъ пособій, выставить въ достаточно яркомъ свѣтѣ характерныя особенности амурской ихтіологической фауны, описавъ, какъ новые, многіе рода и виды, которые уже ранѣе сдѣлались извѣстны изъ водъ Китая, благодаря трудамъ Валансьена, Ричардсона, Бликера и Гюнтера. А между тѣмъ истинный характеръ ихтіологической фауны Амура, стоящей совершенно особнякомъ среди прочихъ отдѣловъ русской ихтіофауны, вполнѣ уясняется лишь принимая во вниманіе всю эту литературу.

Въ систематическомъ перечнѣ рыбъ, мы приводимъ и матеріалъ, бывшій у насъ, указывая на нумера, подъ которыми онъ помѣченъ въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи. Нѣкоторые виды пересмотрѣны отдѣльно кѣмъ либо изъ насъ, что и отмѣчено иниціалами обработавшаго ихъ.

При обзорѣ главныхъ отношеній ихтіологической фауны Россійской Имперіи оказывается, что самая громадная часть ея принадлежитъ или очень близка къ типичнѣйшему отдѣлу (европейской подъобласти) палеарктической области. Въ противоположность мнѣнію Уоллэса [1]), выдѣляющаго Сибирь въ особую сибирскую подъобласть палеарктической области, мы склонны считать членомъ европейской подъобласти значительную часть собственно Сибири, т. е. не признаемъ существованія особой сибирской подъобласти въ смыслѣ Уоллэса. Мы, конечно, не компетентны судить о томъ, насколько дѣленіе Уоллэса основательно по отношенію къ маммалогической и орнитологической фаунамъ, на которыхъ онъ главнымъ образомъ и основывается; но приводимые имъ для характеристики европейской подъобласти рода рыбъ въ значительномъ числѣ константированы не только для западной, но и восточной Сибири (*Gasterosteus*, *Perca*, *Acerina*, *Esox*, *Cyprinus*, *Gobio*, *Leuciscus*, *Tinca*, *Cobitis*), а немногочисленные отрицательные факты, которые могли бы говорить за своеобразность Сибирской подъобласти (отсутствіе родовъ *Lucioperca*, *Abramis*, *Alburnus* и др.), по крайней мѣрѣ отчасти, не имѣютъ достаточной силы при немногочисленности произведенныхъ пока тамъ изслѣдованій; между тѣмъ какъ имѣющіеся положительные факты указываютъ болѣе на значительное сходство сѣверноевропейской и сибирской ихтіологическихъ фаунъ. По отно-

[1]) R. Wallace. Die geographische Verbreitung d. Thiere, übers. von Meyer. Bd. I, p. 234. Границей между обѣими подъобластями Wallace считаетъ Уралъ или Иртышъ. Сибирскую подъобласть онъ однако не характеризуетъ въ ихтіологическомъ отношеніи.

шенію къ рыбамъ намъ кажется поэтому гораздо ближе къ истинѣ взглядъ Миддендорфа [1]), который въ самомъ началѣ своего обширнаго обзора сибирской фауны высказывается за значительное сходство европейской и почти всей сибирской фаунъ. Ни хребетъ Уралъ, ни Иртышъ, ни даже Енисей, не могутъ считаться пограничными чертами между европейской, по крайней мѣрѣ сѣверно-европейской, и сибирскими фаунами. Мнѣніе о такой роли названныхъ хребта и рѣкъ, ставшее традиціоннымъ и повторяемое также Уоллэсомъ, по Миддендорфу, основано скорѣе на недоразумѣніи [2]). Значительное число сибирскихъ формъ представляется, говоря терминами того же автора (сверхъ «циркумполярныхъ» и «циркумбореальныхъ», а также «палеополярныхъ») палеобореальными [3]), т. е. свойственными громадной полосѣ, идущей отъ Атлантическаго океана черезъ сѣверную и среднюю Европу до Тихаго океана.

Повторяемъ, что мы не компетентны судить, на сколько приводимое мнѣніе Миддендорфа оправдывается для птицъ или звѣрей, но оно намъ кажется справедливымъ по отношенію къ рыбамъ и вполнѣ понятнымъ, если принять во вниманіе отсутствіе значительныхъ барьеровъ между восточной Европой и Сибирью, какъ въ настоящемъ, такъ, вѣроятно, и въ недавнемъ прошедшемъ [4]). Точно также нельзя видѣть здѣсь помѣхи смѣшенію фаунъ и

---

[1]) Middendorff, Reise in den äussersten Norden und Osten Sibiriens, IV. 2. p. 786.

[2]) Middendorff, ibid. p. 1021—1022.

[3]) Id. ibid. p. 1026—1027.

[4]) По весьма распространенному мнѣнію принимается существованіе въ послѣтритичную эпоху морскаго соединенія между Ледовитымъ моремъ и Арало каспійскимъ бассейномъ, что пока не можетъ считаться подтвержденнымъ, по ненахожденію остатковъ сѣверныхъ морскихъ раковинъ въ предѣлахъ бывшаго пролива. Найденные доселѣ остатки въ Таймырской тундрѣ и въ низовьяхъ Енисея не указываютъ на бывшее далекое распространеніе Ледовитаго океана къ югу. Проникновеніе же сѣверныхъ формъ въ Каспійское море могло совершаться и инымъ, болѣе западнымъ путемъ, можетъ быть черезъ соединеніе Сѣвернаго океана съ Средиземнымъ моремъ. Если же и было соединеніе между Арало-Каспіемъ и Ледовитымъ океаномъ, то оно во всякомъ случаѣ не имѣло, вѣроятно, чисто морскаго характера, а отличалось скорѣе солоноватой водой подобно нынѣшнему Балтійскому или Каспійскому морямъ, и также, слѣдовательно, не представляло существеннаго барьера для распространенія пресноводныхъ рыбъ.

въ климатическихъ условіяхъ. Если послѣднія становятся все болѣе и болѣе рѣзко континентальными по мѣрѣ перехода къ востоку, то это скорѣе отзовется на жизни наземныхъ организмовъ, чѣмъ водныхъ, которые защищены отъ крайности климата средой своего обитанія [1]). Къ тому же гидрографическія условія, по крайней мѣрѣ, что касается замерзанія и вскрытія рѣкъ, не особенно рѣзко отличны для рѣкъ сѣверо-восточной Европы, напр. Печоры, и сибирскихъ, напр. Оби и Енисея [2]); а у Якутска, этого классическаго примѣра континентальнаго климата и страшныхъ зимнихъ холодовъ, Лена все-таки вскрывается около конца мая (н. с.) и замерзаетъ около середины сентября (н. с.) [3]). Сверхъ того сибирскія рѣки лѣтомъ довольно значительно разогрѣваются [4]).

Понятно также, что водная жизнь дѣлаетъ рыбную фауну болѣе независимой отъ наземной растительности [5]) и не позволяетъ, безъ всякаго сомнѣнія, расчленить европейско-сибирскую (или, можетъ быть, правильнѣе сѣверно-европейско-сибирскую) подъобласть на полосы тундры, тайги и проч. [6]), какія установлены на маммалогическихъ и орнитологическихъ данныхъ. Конечно, мы нисколько не желаемъ отрицать того факта, что сибирская ихтіофауна представляетъ нѣкоторое число спеціальныхъ формъ, какъ родовыхъ (напр., *Brachymystax)*, такъ и видовыхъ (*Cottus sibiricus*, виды рода *Phoxinus* [*Ph. perenurus*, Pall., *Ph. Strauchi*, Warp.], виды *Salmo* и *Coregonus*); Мы не сомнѣваемся даже, что число этихъ спеціально сибирскихъ видовъ увеличится при дальнѣйшемъ подробномъ изслѣдованіи Сибири. Существованіе такихъ формъ, какъ кажется, обусловливается главнымъ образомъ вліяніемъ значительныхъ горныхъ системъ Алтая, Саяна, Яблоннаго, Становаго съ од-

---

[1]) Ср. замѣчанія, касающіяся прѣсноводныхъ моллюсокъ, у Schrenck, Reis. Forsch. im Amurlande; II. p. 937, 953, 957.

[2]) Middendorff, Sibir. Reise IV. 1. p. 471.

[3]) Middendorff, l. c. p. 467.

[4]) Middendorff. l. c. p. 480.

[5]) Ср. замѣчанія о водныхъ моллюскахъ у Schrenck'a, o. c. II, p. 957.

[6]) Подробности объ этомъ см. у Мензбира, Орнитологическая географія Европейской Россіи. I. Глава 3-я перваго отдѣла.

ной стороны и особенностями Ледовитаго океана Сибири съ другой.

Названные хребты, по своему значительному протяженію, древности и болѣе однообразному отношенію къ системамъ большихъ сибирскихъ рѣкъ, вѣроятно послужили исходной областью для распространенія въ этихъ рѣкахъ нѣкоторыхъ сибирскихъ формъ, каковы напр. *Brachymystax*, своеобразные *Phoxinus;* а чрезвычайно характерная группа алтайско-саянскихъ *Leuciscus* (типа Leuc. *Potanini*, Kessl.) представляетъ примѣръ обособленія сибирской спеціально горной фауны, соотвѣтственный которому трудно найти въ Европѣ.

Что-же касается Сибирскаго Ледовитаго океана, то особенности его физическихъ условій сравнительно съ Европейскимъ,— особенности, несомнѣнно сказывающіяся и на низовьяхъ большихъ рѣкъ Сибири, не могутъ не остаться безъ значенія для жизни проходныхъ *Salmonidae* и не содѣйствовать между прочимъ спеціализаціи ихъ.

Меньшее значеніе по отношенію къ общему характеру сибирской прѣсноводной ихтіофауны имѣетъ появленіе нѣкотораго числа формъ, принадлежащихъ къ сѣверо-американскому типу (напр. рода *Catostomus*, представленнаго въ восточной Сибири видомъ *C. rostratus*, Til.) или, чтобы не предрѣшать вопроса объ ихъ происхожденіи, просто общихъ съ сѣверо-западной Америкой (родъ *Dallia* [1])). Такіе факты являются вполнѣ естественными при значительномъ сближеніи сѣверо-восточнаго конца Стараго и сѣверо-западнаго Новаго Свѣта.

Точно также не можетъ характеризовать всей сибирской

[1]) Первый видъ *Dallia* описанъ первоначально изъ Аляски (*D. pectoralis*, Bean). Послѣдняя экспедиція Норденшёльда доставила другой видъ — *D. delicatissima*, Smitt., найденный въ одной прѣсноводной лагунѣ у губы Колючиной (Nordenskiöld, Vegas Färd kring Asien etc. II. p. 62—64).—Прѣсноводныя рыбы Камчатки почти совершенно еще неизвѣстны, поэтому мы и предпочитаемъ оставить ихъ пока въ сторонѣ. Günther (Handbuch d. Ichthyologie, S. 164) склоненъ считать весьма вѣроятной, хотя и недоказанной, принадлежность прѣсноводныхъ рыбъ Камчатки къ сѣверо-американской фаунѣ. Намъ кажется, что, утверждая это, почтенный ихтіологъ имѣетъ въ виду пока наиболѣе извѣстныхъ проходныхъ *Salmonidae*, общимъ обоимъ берегамъ сѣвернаго Тихаго океана, т. е. виды, принадлежащіе къ числу «Berings-boreale Arten» Миддендорфа (Reise. IV. 2. p. 1034—1035).

фауны пока еще загадочное населеніе Байкала, какъ оно само по себѣ и ни своеобразно.

Закавказье, а еще болѣе Туркестанъ [1]), представляютъ уже переходъ между типической европейской подъобластью и той наиболѣе своеобразной частью Средиземноморской подъобласти, которая «отъ Смирны, черезъ Арменію и Персію, занята громаднымъ гористымъ плато, поднимающимся почти всюду выше 2,000′ и не рѣдко выше 5,000′» [2]). Эта часть характеризуется особеннымъ развитіемъ или исключительнымъ нахожденіемъ въ ней родовъ *Barbus*, *Alburnus*, *Acanthobrama*, *Capoeta*, *Nemachilus* [3]). Эта же часть на южныхъ своихъ предѣлахъ получаетъ уже нѣкоторое число формъ изъ африканской и индійской фаунъ. На горныхъ станціяхъ ея не преобладаютъ виды *Salmo*, *Phoxinus* и др. (которыхъ мы привыкли находить на аналогичныхъ станціяхъ европейско-сибирской подъобласти), отступающіе здѣсь на второй планъ и далеко не представляя общаго распространенія; вмѣсто нихъ появляются здѣсь *Capoeta*, *Barbus* и пр., а ближе къ Памиру, Тянь-Шаню и Гималаямъ—*Schizothorax*, *Oreinus*, *Giptychus*, *Nemachilus*.

Но какъ бы ни смотрѣть на значеніе различій европейской, сибирской и туркестанской ихтіологическихъ фаунъ, несомнѣнно все-таки, что европейскій изслѣдователь чувствуетъ себя среди нихъ какъ дома, среди нечуждыхъ ему формъ.

Иное дѣло Амуръ! Уже въ Дауріи, къ востоку отъ Яблоннаго хребта, рыбы не составляютъ исключенія въ общемъ измѣненіи характера фауны этой мѣстности [4]); и то-же, безъ сомнѣнія, представляется къ востоку отъ продолженія Яблоннаго хребта—Становаго, хотя до сихъ поръ фауна рыбъ обоихъ его склоновъ пока почти совершенно неизвѣстна.

---

[1]) Wallace (op. c. p. 257), протягивая свою сибирскую подъобласть до Гиндукуша, вводитъ въ нее и Туркестанъ, чего никакъ нельзя допустить съ ихтіологической точки зрѣнія.

[2]) Wallace, op. c. p. 238.—Переходный характеръ ихтіофауны Туркестана выразилъ и Кесслеръ, во введеніи къ Рыбамъ Туркестана (Путеш. Федченко).

[3]) Sauvage. Recherches sur la faune ichthyologique de l'Asie etc. (Nouv. Arch. du Mus. 2. Ser. IV) и Notice sur la faune ichthyologique de l'ouest de l'Asie etc. (ibid. VII).—Tristram, Survey of Western Palestine (введеніе и ихтіологическая часть).—Günther, Handbuch der Ichthyologie etc. p. 164.

[4]) Ср. Маакъ, Путешествіе на Амуръ, p. 22.

Еще болѣе отличнымъ отъ сибирской становится характеръ амурской ихтіофауны при удаленіи отъ верховьевъ разсматриваемой рѣки внизъ. Характерные китайскіе рода и виды, появившіеся на верховьяхъ, получаютъ здѣсь еще болѣе значительное преобладаніе. Далѣе мы находимъ здѣсь нѣкоторое число родовъ, если и не спеціально китайскихъ, то во всякомъ случаѣ въ другихъ отдѣлахъ палеарктической области являющихся только на мѣстахъ соприкосновенія ея съ африканской или индійской (*Eleotris*, *Ophiocephalus*, *Macrones*) [1].

Холодный Амурскій край является ихтіологически такимъ образомъ вполнѣ рѣзко выраженнымъ отдѣломъ манджурской подъобласти, болѣе во всякомъ случаѣ, чѣмъ южные предѣлы той же подъобласти въ сѣверномъ Индокитаѣ [2].

Съ другой стороны, какъ въ районѣ, пограничномъ съ европейско-сибирской подъобластью, мы въ системѣ Амура встрѣчаемъ еще нѣкоторыя свойственныя послѣдней формы (*Lota vulgaris*, Cuv., *Gobio fluviatilis*, Flem. etc.). Притомъ нѣкоторые виды, свойственные собственно Европѣ, а въ Азіи— Туркестану и развѣ юго-западной Сибири, снова являются въ бассейнѣ Амура (*Cyprinus carpio*, Linn.).

Такое же значеніе можно, кажется, приписать нахожденію въ водахъ системы Амура нѣкотораго числа сѣверныхъ *Salmonidae* (*Salmo*, *Brachymystax*, *Oncorrhynchus*, *Thymallus*, *Coregonus*). Такой элементъ сюда очевидно можетъ приноситься черезъ верховья и лѣвые притоки, а также благодаря впаденію Амура близъ Охотскаго моря, куда еще распространяются *Salmo* и *Oncorrhynchus* сѣвернаго Тихаго океана [3].

Сосѣдству-же съ Восточной Сибирью должно приписать

---

[1]) Günther, Handbuch der Ichthyologie, p. 166.

[2]) Sauvage. Bull. Societ. Zoolog. France 1884г. p. 209. Пръсноводныя рыбы Манджурской подъобласти представляютъ столько глубоко-своеобразнаго, что вполнѣ оправдывали-бы выдѣленіе ея въ особую область (соотвѣтствующую части «Regio aemodo-serica» Сѣверцова. (Извѣстія И. Р. Географическаго общ. 1873. Вып. 3-й).

[3]) Въ рѣкахъ собственно китайскихъ упомянутыхъ *Salmonidae*, какъ кажется, нѣтъ. Бликеръ (Bleeker, Sur quelques espèces etc. de poissons de chine, Verhand. kon. Akad. Amst. 18) описываетъ два вида *Salmo* изъ Китая, но достовѣрность указанія мѣстонахожденія его экземпляровъ подлежитъ нѣкоторому сомнѣнію.

появленіе здѣсь нѣкотораго числа формъ, которыя пожалуй можно назвать восточно-сибирскими [1]). Таковы напр. *Phoxinus Lagowskii*, Dyb. и др.

Наконецъ, въ системѣ Амура мы встрѣчаемъ еще небольшое число родовъ и видовъ рыбъ, какъ кажется, исключительно свойственныхъ ему или вообще сѣверному отдѣлу Манджурской подъобласти, изъ которыхъ мы укажемъ напр. *Pseudaspius leptocephalus*, Pall. и др. Ихъ мы назовемъ сѣверно-манджурскими [2]).

Всѣ эти данныя даютъ возможность выдѣлить бассейнъ р. Амура (и ближайшія части Сѣвернаго Китая) въ особый отдѣлъ (амурскій) манджурской подъобласти. Доводомъ въ пользу этого можно, сверхъ перечисленныхъ фактовъ, привести и то обстоятельство, что въ верховья большихъ китайскихъ рѣкъ (Желтой и Голубой) распространяются еще расщепобрюхіе *Cyprinidae*, совершенно отсутствующіе въ системѣ Амура.

Мы не беремся отвѣтить на вопросъ: чѣмъ обусловливается преобладающій китайскій характеръ ихтіофауны Амура? Если въ отдѣленіи ея отъ сибирской не послѣднюю роль играютъ водораздѣльные хребты (Яблоновой и пр.), то еще болѣе крупную слѣдуетъ приписать вѣроятно условіямъ прошедшаго. Путями-же для распространенія китайскихъ формъ, какъ еще ранѣе указалъ для наземныхъ и прѣсноводныхъ моллюсокъ Шренкъ [3]), могли служить большіе южные притоки Амура (Сунгари, Уссури).

Одно только можно положительно сказать, что не клима-

---

[1]) По терминологіи Миддендорфа (op. c. IV. 2. p. 1041, 1042) видамъ этимъ можно придать названіе океано-ленскихъ (Lena-oceanische Arten) и океано-енисейскихъ (Jenissei-oceanische Arten), опредѣляя названіемъ восточныя и западныя границы ихъ распространенія. Такъ какъ однако границы эти пока установить трудно, то мы предпочитаемъ болѣе безразличный терминъ—восточно-сибирскіе виды.

[2]) Подобныя формы среди наземныхъ и прѣсноводныхъ маллюсокъ Шренкъ назыв. маджурско-китайскими видами (mantschurisch-chinesische Arten). Schrenck, op. c. II. p. 942.

[3]) Op. c. II. p. 944.—Особенно важна въ этомъ отношеніи Сунгари, которая собственно не притокъ Амура, а скорѣе образуетъ его черезъ сліяніе съ Сахали, т. е. верхнимъ Амуромъ до Сунгари. Ср. Schrenck, ibid. I. p. XXIII и XXIV и Маакъ, Путешествіе на Амуръ, p. 138.

тическія условія препятствуютъ проникновенію сибирскихъ и европейско-сибирскихъ формъ въ Амуръ; а съ еще большей положительностью, что не эти условія благопріятствуютъ распространенію въ немъ болѣе южныхъ, китайскихъ и даже почти тропическихъ формъ. Климатическая «Амурская провинція» Фритче охватываетъ пространство къ востоку отъ 100° в. д. (отъ Гринвича) до моря, и отъ 60° до 40° с. ш. Здѣсь годовые minimum колеблются между — 52,4 (Якутскъ) и — 22,7; между тѣмъ какъ южнѣе, въ Китаѣ (между 40° и 20° с. ш.) они колеблются между — 15,3 и 0,6° [1]). Для большинства мѣстъ этой «Amur-Provinz» средняя мѣсячная температура почти шесть мѣсяцевъ ниже 0° и около шести мѣсяцевъ выше, между тѣмъ какъ въ сѣверномъ Китаѣ первое имѣетъ мѣсто только въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ (декабря, января и февраля) [2]).

Что же касается спеціально условій замерзанія рѣкъ, то Амуръ у Николаевска замерзаетъ около средины ноября [3]), а вскрывается около половины мая. Въ верховьяхъ его замерзаніе и ледоходъ наступаютъ еще ранѣе [4]): «при нашемъ путешествіи вверхъ по Амуру мы натолкнулись на плавающій ледъ уже 21 сент. (3 окт.), который шелъ изъ Уручи, лѣваго притока верхняго Амура; 1 окт. (13) начался ледоходъ въ Аргуни. Это—время, когда начинается обыкновенно ледоходъ въ верхнемъ Амурѣ».

Замерзаніе Уссури у устья (по наблюденіямъ 1858 и 1859 года) совершается около средины ноября [5]). Затѣмъ ледъ, при сильныхъ морозахъ, скоро пріобрѣтаетъ значительную толщину. Озеро Ханка (Кенгка), благодаря вѣтрамъ, мѣшающимъ образованію льда, замерзаетъ значительно позже и остается подъ льдомъ только 3—4 мѣсяца [6]). Лѣтнее же разогрѣваніе воды въ Уссури, его различныхъ притокахъ, а также въ озерѣ Ханка довольно значительно и, по наблюденіямъ въ разныхъ мѣ-

[1]) Fritsche, Uber des Klima Ost-Asiens. Schrenck, op. c. IV. 2. p. 402.
[2]) Fritsche, ibid. p. 423.
[3]) Schrenck. Op. c. I. p. XVI; T. II, p. 835, 836.
[4]) Schrenck. Op. cit. I. XXX. Ср. Маакъ. Пут. на Амуръ, стр. 266.
[5]) Маакъ. Путеш. въ долину р. Уссури, стр. 85:
[6]) Маакъ. Путеш. въ долину р. Уссури, стр. 86.

стахъ, колеблется отъ конца іюня до конца августа между 15°—19° R. [1]).

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ ОБЗОРЪ ВИДОВЪ РЫБЪ.

Въ настоящемъ обзорѣ мы нумеруемъ только виды, находящіеся въ бассейнѣ р. Амура, а виды, описываемые изъ другихъ мѣстъ, не имѣютъ нумеровъ, причемъ тѣ и другіе напечатаны жирнымъ шрифтомъ. Обыкновеннымъ шрифтомъ напечатаны виды, присутствіе которыхъ въ бассейнѣ р. Амура болѣе или менѣе сомнительно. Для видовъ, разсмотрѣнныхъ нами, мы приводимъ нумера, подъ которыми они отмѣчены въ каталогѣ рыбъ Зоологическаго Музея Академіи Наукъ, при чемъ количество экземпляровъ болѣе одного обозначается въ скобкахъ.

1. Gasterosteus Bussei, Warp. (sp. n.).

(Рис. 1).

7100. Fl. Leiu, pr. Nicolajewka. Pleske, 1884. (4).

D. 9—8/8—9; A. 1/7—8; P. 9—10.

Lin. lat. 33—34.

Gast. corpore compresso altitudine $4^1/_2$—$5^1/_5$ in longitudine corporis (absque pinna caudali); pedunculo caudali gracillimo, depresso, altitudine 10 in corporis altitudine maxima. Capite acuminato compresso $3^3/_5$—$4^1/_{10}$ in longitudine corporis (absque pinna caudali); altitudine capitis vix minus quam 2, latitudine $2^1/_5$ in ejus longitudine; oculis diametro 4 in longitudine capitis, 1 in rostro; spatio interorbitali 5 in longitudine capitis; scutis lateralibus per totam corporis longitudinem decurrentibus in pedunculo caudali invicem arcte aproximatis, utrinque carinam valde prominentem formantibus; pinnae dorsalis spinis altitudine 4—5 in corporis altitudine maxima, pinnarum pectoralium longitudine in longitudine corporis $7^1/_2$—8; aculeis ventralibus spinis

[1]) Маакъ. Путеш. въ долину р. Уссури, стр. 83. Въ горныхъ ручьяхъ наблюдалась здѣсь болѣе низкая температура.

dorsalibus duplo longioribus, scuti ventralis elongato-triangularis apicem haud attingentibus.

Тѣло сжато съ боковъ и наибольшая высота его содержится въ длинѣ его (безъ хвостов. плавника) $4^1/_2$—$5^1/_5$ раза; а къ заднему концу, между подхвостовымъ и хвостовымъ плавниками, тѣло сильно сжато сверху, такъ что наименьшая высота, приходящаяся въ этомъ мѣстѣ, составляетъ $^1/_9$—$^1/_{10}$ наибольшей высоты тѣла.

Длина заостренной головы заключается въ длинѣ тѣла (безъ хвост. плавн.) $3^3/_5$—$4^1/_{10}$ раза. Высота головы, едва превосходящая половину длины ея, содержится въ длинѣ головы $2^1/_5$ раза.

Діаметръ глаза, равный или едва меньшій разстоянія отъ конца рыла до передняго края глаза, составляетъ $^1/_4$ часть длины головы или едва менѣе этой четверти.

Ширина промежутка, раздѣляющаго глаза, менѣе діаметра глаза и составляетъ около $^1/_5$ длины головы.

Небольшой ротъ направленъ кверху и нижняя челюсть едва замѣтно выдается надъ верхней; на обѣихъ челюстяхъ находятся очень мелкіе зубики. Разстояніе отъ конца рыла до задняго края глаза вдвое менѣе разстоянія отъ послѣдняго до верхняго конца жабернаго отверстія.

На спинѣ находится девять (у одного экземпляра 8) подвижныхъ, довольно крѣпкихъ иголъ, поперемѣнно наклоненныхъ то въ правую, то въ лѣвую сторону; всѣ иглы равной длины, составляющей отъ $^1/_5$ до $^1/_4$ наибольшей высоты тѣла. Первая спинная игла приходится нѣсколько впереди основанія грудныхъ плавниковъ.

Длина основанія косо срѣзаннаго спиннаго плавника заключается во всей длинѣ тѣла (съ хвостовымъ плавникомъ) отъ 6 до $6^1/_5$ раза, а наибольшая высота его вдвое менѣе длины основанія. Величина разстоянія отъ конца рыла до начала спиннаго плавника значительно больше разстоянія отъ послѣдняго до конца хвоста и относится ко всей длинѣ, какъ $1 : 1^4/_5$.

Подхвостовой плавникъ или равенъ спинному, или едва превосходитъ его. Начало основанія подхвостоваго плавника

приходится противъ средины основанія спиннаго плавника. Высота перваго простаго иглообразнаго луча подхвостоваго плавника немного болѣе половины наибольшей высоты этого плавника.

Длина нѣсколько закругленныхъ грудныхъ плавниковъ, конецъ которыхъ приходится противъ пятой спинной иглы, содержится въ длинѣ тѣла (безъ хвостоваго плавника) отъ $7^1/_2$ до $8^3/_{10}$ раза.

Подплечевая кость, къ которой прикрѣплены грудные плавники, имѣетъ форму удлиненнаго, относительно поперечной оси тѣла, прямоугольника, такъ что разстояніе между основаніемъ грудныхъ плавниковъ и жабернымъ отверстіемъ равняется половинѣ діаметра глаза.

Брюшной щитикъ имѣетъ форму удлиненнаго треугольника съ возвышеніемъ на свободныхъ сторонахъ. Шовъ, соединяющій обѣ половинки брюшнаго щитика представляется въ видѣ едва замѣтнаго возвышенія. Восходящій отростокъ брюшнаго щитика значительно расширяется кверху и представляется въ видѣ равнобедреннаго треугольника, не доходящаго до боковой линіи. Брюшные колючки вдвое длиннѣе спинныхъ иголъ, но не достигаютъ до вершины брюшнаго щитика.

Хвостовой плавникъ съ небольшой выемкой на концѣ.

По длинѣ боковой линіи тянется рядъ небольшихъ костяныхъ пластинокъ удлиненно-овальной (относительно поперечной оси тѣла) формы. Каждая пластинка имѣетъ едва замѣтное незазубренное ребрышко по продольной оси тѣла. По мѣрѣ удаленія отъ основанія головы, пластинки становятся меньше и на хвостовой части тѣсно соприкасаются между собой, образуя костяное незазубренное ребрышко, такъ что ширина хвостовой части въ три раза болѣе наименьшей высоты тѣла.

Основаніе спиннаго и подхвостоваго плавника съ каждаго бока опоясано рядомъ узенькихъ костяныхъ брусочковъ, переходящихъ въ пространствѣ между этими плавниками и хвостовымъ въ продольныя узенькія костяшки, которыхъ бываетъ отъ 7 до 8 (рис. 1а).

Буроваточерное тѣло усѣяно черными точками, особенно замѣтными, вслѣдствіе ихъ большей величины, подъ боковой

линіей. Наибольшій экземпляръ имѣетъ въ длину около 60 мм. Описаніе составлено на основаніи 4 экземпляровъ, доставленныхъ Ѳ. Д. Плеске изъ р. Лефу.

Видъ этотъ, отличаясь болѣе отъ описаннаго Guichenot [1]) *G. sinensis* изъ Китая, ближе подходитъ къ *G. stenurus* привезенному Н. М. Пржевальскимъ изъ озера Далай-Нора и описанному Кесслеромъ [2]). (Н. В.).

2. Gasterosteus pungitius, Linn.

2363. Fl. Amur, pr. Kalgho. Dr. L. Schrenck. 1854. (2).

Два экземпляра этого вида изъ Амура добыты акад. Шренкомъ.

Acerina cernua, Linn.

Маакъ [3]) замѣчаетъ, что ерши попадаются какъ къ западу, такъ и востоку отъ водораздѣла (Яблоннаго хребта). У другихъ авторовъ мы не встрѣчаемъ подобныхъ указаній, почему и не включаемъ этого вида въ число амурскихъ.

3. Siniperca chuatsi, Basil.

Perca chuatsi. Basilewsky, Nouv. Mém. Soc. Nat. Moscou. X. p. 218. Tab. 1 fig. 1; Маакъ, Пут. въ дол. р. Уссури, стр. 194.

Actenolepis Ditmarii Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. B. XXII. p. 210; Дыбовскій, Изв. Сиб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 6.

5584. Fl. Ussuri, pr. Bussewa. Maximowicz. 1860.

Установленный Дыбовскимъ родъ *Actenolepis*, судя по его описанію, есть *Siniperca*. Что же касается до *Act. Ditmarii*, Dyb., то небольшое уклоненіе его отъ *Siniperca chuatsi*, Basil. заключается въ числѣ зубцовъ на жаберной крышкѣ, которыхъ у *S. chuatsi*, Bas. 18, а у *S. Ditmarii*, Dyb. 22. Такъ какъ остальные признаки этихъ двухъ видовъ тождественны, а различіе въ зубцахъ на жаберной крышкѣ, можетъ

---

[1]) Guichenot, M. Nouv. Archives du Muséum d'histoive nat. T. V. 1869. p. 204, pl. XII. fig. 4.

[2]) Кесслеръ. Описаніе рыбъ, собранныхъ экспедиціей Пржевальскаго въ восточной нагорной Азіи, стр. 6, таб. III, рис. 6. (Пржевальскій, Монголія и страна Тангутовъ).

[3]) Маакъ, Пут. на Амуръ, стр. 22.

быть, зависитъ отъ способа счета ихъ, то мнѣ казалось болѣе справедливымъ соединить ихъ въ одинъ видъ.

По указанію Маака видъ этотъ встрѣчается въ Уссури (откуда имѣется экземпляръ отъ г. Максимовича) и его притокахъ, а по Дыбовскому онъ водится, кромѣ Уссури, въ нижнемъ и среднемъ теченіи Амура, въ Сунгари и въ оз. Ханка. (Н. В.).

4. Cottus szanaga, Dyb.

C. szanaga. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 949. Tab. XIV. fig. 1; Изв. Сиб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 7. 3172. Fl. Schilka. Maack. 1855. (5).

D. 8—9/17—19; A. 14—15; P. 14; V. 4.

Cottus altitudine corporis maxima $5^1/_2$—$5^3/_4$ in ejus longitudine (absque pinna caudali), altitudine minima $2^1/_2$ in longitudine pedunculi caudalis; capite parum depresso, supra glabro, spinis et tuberculis carente, longitudine ejus $3^1/_2$ ca. in longitudine corporis (absque pinna caudali); praeoperculo spina superiore parva sursum curvata et inferiore minore armato; oculis magis quam $^1/_2$ diametro distantibus; cute glabra, superficie lineam lateralem et pinnas ventrales inter spinis minutis scabra excepta; linea laterali sub pinnae dorsalis extremitate posteriore desinente; pinnae dorsalis extremitate a pinnae caudalis radiis rudimentariis conspicue remota; pectoralibus sub pinnae dorsalis secundae initio vel paulo post illud desinentibus; ventralibus usque ad anum paulo non attingentibus vel omnino attingentibus, radio interno plus quam $^1/_4$ longitudinem earum aequante.

Видъ этотъ близокъ къ *C. poecilopus*, Heck. по неполной боковой линіи и по длиннымъ брюшнымъ плавникамъ, но отличается болѣе значительнымъ разстояніемъ между концомъ спиннаго плавника и основаніемъ хвостоваго и болѣе низкимъ хвостовымъ стебелькомъ, такъ какъ высота его у *C. poecilopus* Heck. содержится въ длинѣ его менѣе двухъ разъ. Но выставляя эти отличія, мы, по аналогіи съ колебаніемъ этихъ признаковъ у *C. gobio*, Linn. [1]), не придаемъ имъ большаго значенія.

[1]) См. Fatio. Histoire naturelle des poissons de la Suisse, p. 114—115.

Шероховатость же кожи на очень небольшомъ мѣстѣ у *C. szanaga*, Dyb. не составляетъ, пожалуй, отличительнаго признака для него, такъ какъ шероховатость кожи встрѣчается и у *C. poecilopus*, Heck., что мы наблюдали у экземпляровъ этого вида, имѣющихся въ Зоологическомъ музеѣ Академіи и на что указываетъ Лильеборгъ [1]).

5. Cottus haitej, Dyb.

C. haitej. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges Wien. XIX. p. 949, Tab. XIV, fig. 2; Изв. Сиб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 8.
3176. Albasin. R. Maack. 1855.
3210. Fl. Kira. (Onon). Dr. Radde. 1856. (3).
3215. Chingan. Dr. Radde. 1856. (3).

D. 9/14; A. 12; P. 15; V. 5.

Cottus altitudine corporis maxima 5—4 in ejus longitudine (absque pinna caudali), altitudine minima $2^1/_2$—$2^1/_4$ in longitudine pedunculi caudalis; capite depresso superne anacantho sed tuberculis mollibus et utrinque crista S ad instar curvata ab oculi margine superciliari paulo elevato usque ad nucham decurrente praedito, longitudine capitis 3—$2^1/_2$ in longitudine corporis (absque pinna caudali); maxilla inferiore ante maxillam superiorem paulo prominente, maxilla superiore paulo post medium oculum desinente; praeoperculo spinis 4 munito qnarum superiore maxima sursum oblique directa vel fere horizontali, secunda minore postrorsum vel postrorsum et deorsum vergente, tertia vero eadem fere magnitudine et quarta aliquot minore deorsum et antrorsum directa; suboperculo antice spina conspicua antrorsum et deorsum directa, post hanc secunda minore interdum praedito; oculis paulo minus quam diametris 2 distantibus; cute spinis minutis in dorso et lateribus creberrimis, in ventre dispersis scabra; linea laterali usque ad pinnae caudalis basin producta, tubulis distinctis, scutulis carente; ano pinnae caudalis basi quam rostri apici conspicue propiore; pinna dorsali secunda conspicue ante pinnae caudalis basin, pectoralibus paulo post, ventralibus valde ante anum desinentibus, hisce radio interno fere ad pinnae apicem usque attingente.

[1]) Lilljeborg. Sveriges och Norges Fiskar, p. 133.

C. szanaga, Dyb. несомнѣнно принадлежитъ къ одной группѣ съ *C. gobio*, Linn., *C. poecilopus*, Heck. etc., т. е. къ роду *Uranidea* американскихъ авторовъ, какъ его ограничиваютъ Джорданъ и Джильбертъ [1]). Родовые признаки *Uranidea* состоятъ въ очень слабомъ развитіи жаберной щели позади послѣдней жаберной дуги, въ сошниковыхъ зубахъ, въ сращеніи жаберной перепонки съ междужабернымъ промежуткомъ, въ слабомъ вооруженіи головы: по всему этому *C. szanaga* подходитъ къ *Uranidea*.

Но *C. haitcj*, Dyb. уклоняется отъ типическихъ *Uranidea* по сильному вооруженію головы. Далѣе, хотя у большинства экземпляровъ его жаберныя перепонки срощены съ междужабернымъ промежуткомъ, но у одного (изъ числа № 3215) онѣ представляютъ на заднемъ краю свободную, хотя слабо выраженную, складочку.

Приводимые факты подтверждаютъ, что раздробленіе рода *Cottus* американскими авторами идетъ слишкомъ далеко, какъ то впрочемъ замѣчаютъ также Джорданъ и Джильбертъ [2]).

6. Eleotris Pleskei, Warp. (sp. n.).

(Рис. 2).

7094. (4).—7095. (2). Fl. Lefu, pr. Nicolajewka. Pleske. 1884.

D. $6/^{1}/_{10}$; A. 1/9; P. 1/15.

Lin. lat. 40—43; lin. transv. 18—19.

Eleotris corpore compresso, altitudine maxima $3^{1}/_{2}$ — 4 in ejus longitudine (absque pinna caudali); altitudine minima (ad pedunculum caudalem) in maxima $2^{1}/_{5}$—$2^{1}/_{2}$; capite cyprinoideo, supra usque ad medium spatium interorbitale et in operculis squamis bene evolutis tecto, squamis sparsis in genis; longitudine ejus vix 3 in longitudine corporis (absque pinna caudali); altitudine capitis latitudinem ejus aequante vel vix superante, $1^{3}/_{5}$—$1^{4}/_{5}$ in longitudine capitis, oculis diamebro 5 in

[1]) Jordan & Gilbert, Synopsis of the Fishes of North America (Bulletin of the U. S. National Museum. III; Smithson. Miscel. Collect. XXIV) pp. 683 и 693.

[2]) Op. c. p. 683.

longitudine capitis, diametris $1^1/_5$—$1^1/_6$ distantibus; ore paulo sursum directo, labiis carnosis; maxillis dentibus tenuibus scabris; maxilla superiore usque sub medium oculum producta, inferiore ante superiorem prominente; dentibus vomerinis paucis minutis; squamis ciliatis.

Тѣло сжато съ боковъ и наибольшая высота его, приходящаяся впереди перваго спиннаго плавника содержится въ длинѣ тѣла (безъ хвостов. плавн.) $3^1/_2$—4 раза. Наименьшая высота тѣла, у основанія хвоста, заключается въ наибольшей $2^1/_5$—$2^1/_2$ разъ.

Голова сверху покрыта чешуей до средины между-глазничнаго промежутка; чешуя на щекахъ слабо выражена, а на жаберныхъ крышкахъ ясно замѣтна. Длина головы составляетъ почти $^1/_3$ длины тѣла (безъ хвостов. плавн.); высота головы равна или почти равна толщинѣ ея и содержится $1^3/_5$—$1^4/_5$ раза въ длинѣ ея.

Діаметръ глаза составляетъ около $^1/_5$ длины головы. Ширина едва выпуклаго промежутка, раздѣляющаго глаза, больше діаметра глаза и содержится въ длинѣ головы отъ 4 до $4^1/_3$ разъ. Разстояніе отъ конца рыла до передняго края глаза равно или едва больше ширины промежутка, раздѣляющаго глаза. Разстояніе отъ конца рыла до задняго края глаза почти равно разстоянію отъ послѣдняго до начала жабернаго отверстія. Ротъ немного направленъ кверху; губы мясистыя. Нижняя челюсть едва выдается надъ верхней, обѣ усажены мелкими зубиками, также какъ и сошникъ. Конецъ рыла приходится почти противъ верхняго края глаза.

Первый спинной плавникъ небольшой; длина основанія его вдвое менѣе длины основанія втораго спиннаго плавника, которая составляетъ почти $^1/_2$ длины головы. Высота же перваго спиннаго плавника составляетъ $^4/_5$ высоты втораго спиннаго плавника, а эта послѣдняя немного только менѣе длины его основанія. Оба плавника закруглены. Разстояніе между ними равно или немного менѣе длины основанія перваго спиннаго плавника.

Длина основанія подхвостоваго плавника немного менѣе таковой же спиннаго плавника, а высота его почти равна вы-

сотѣ спиннаго плавника. Начало и конецъ основанія подхвостоваго плавника приходятся немного позади таковыхъ же спиннаго плавника.

Длина брюшныхъ плавниковъ немного менѣе длины основанія подхвостоваго плавника.

Длина грудныхъ плавниковъ равна или немного болѣе высоты головы, а концы ихъ приходятся противъ анальнаго отверстія, лежащаго почти напротивъ начала основанія 2-го спиннаго плавника. Длина разстоянія между концомъ подхвостоваго плавника и основаніемъ хвостоваго почти равна наибольшей высотѣ тѣла.

Тѣло черноватое; жаберныя крышки, плавники, бока и брюхо усѣяны черными точками.

Наибольшая длина доставленныхъ Плеске изъ р. Лефу экземпляровъ 80 mm.

Видъ этотъ относится къ той группѣ *Eleotris*, представители которой по своему наружному виду напоминаютъ карповыхъ и которую Гюнтеръ [1]) опредѣляетъ такъ: «head and body rather compressed, similar in form to a cyprinoid». (H. B.).

7. **Eleotris Dybowskii**, Herz. & Warp. (sp. n.).

3216. Palus ad Chingan. Radde. 1858. (2).

D. $7/^{1}/_{11}$; A. 2/8; P. 1/16; V. 1/5.

Lin. lat. 40—42; lin. transv. 18—19.

Eleotris corpore teretiusculo, altitudine $3^{3}/_{4}$—4 in longitudine ejus (absque pinna caudali); capite gobioideo $2^{1}/_{2}$ in longitudine corporis (absque pinna caudali); altitudine capitis 2, latitudine $2^{1}/_{5}$ in ejus longitudine; oculis diametro (horizontali) 8 in longitudine capitis, $2^{1}/_{5}$ in rostro, diametris $1^{4}/_{5}$ distantibus; rostri apice fere contra oculi marginem superiorem sito; ore sursum directo; dentibus vomerinis utrinque in turmam dispositis; maxilla inferiore ante maxillam superiorem prominente; distantia rostri apicem et oculi posteriorem marginem inter distantia eundem marginem inter et aperturae branchialis initium breviore; pinnae dorsalis primae longitudine 10, pinnae dorsalis secundae longitudine 6 in longitudine corporis (absque

[1]) Günther. Catal. of Fishes. III. p. 106.

pinna caudali); distantia inter pinnas dorsales longitudine pinnae dorsalis primae paulo breviore; squamis obsolete denticulatis.

Что установленный Дыбовскимъ родъ *Percottus* тожественъ съ *Eleotris*, не можетъ быть сомнѣнія при сравненіи описаній этихъ родовъ. При этомъ замѣтимъ, что указанные два экземпляра, послужившіе для описанія настоящаго вида, хотя и были опредѣлены лично Дыбовскимъ за *Percottus Glehni*, Dyb., но отличаются отъ даннаго имъ описанія этого вида и не подходятъ къ другимъ извѣстнымъ видамъ рода *Eleotris*, почему мы и установили новый видъ. Для уясненія же различій между нашимъ видомъ и *Eleotris Glehni*, Dyb. мы, пользуясь описаніемъ и таблицею измѣреній Дыбовскаго, даемъ слѣдующій краткій діагнозъ этого вида.

8. Eleotris Glehni, Dyb.

Percottus Glehnii Дыбовскій, Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 28—29.

D. $7/^{2}/_{10}$; A. 2/9; V. 1/4—5; P. 15—16.

Lin. lat. 59—61; lin. transv. 21—22.

Eleotris corpore parum compresso, altitudine $3^{1}/_{2}$ in ejus longitudine (absque pinna caudali); altitudine minima $2^{1}/_{2}$ in maxima, capite cuneiformi depresso $2^{2}/_{5}$ in longitudine corporis (absque pinna caudali), altitudine capitis fere $2^{3}/_{4}$, latitudine vix plus quam 2 in ejus longitudine; oculis diametro 5 in longitudine capitis, paulo minus quam 2 in rostro, paulo minus quam diametro 1 distantibus; maxilla inferiore ante superiorem prominente; ore sursum directo; dentibus vomerinis utrinque 2—3 in turmam dispositis; praeoperculo spina nulla; pinnae dorsalis primae longitudine altitudinem pinnae secundae aequante, pinnae secundae longitudine fere 6 in corporis longitudine (absque pinna caudali); pinna anali fere aeque ac pinna dorsalis alta, longitudine altitudine paulo majore; pedunculo caudali 4 in longitudine corporis (absque pinna caudali); pedunculi caudalis altitudine $2^{1}/_{4}$ in ejus longitudine; squamis ad marginem posteriorem seriebus 2 vel 3 spinarum minutarum praeditis. Long. tot. 200 m.m.

Встрѣчается въ Уссури и въ озерахъ, по этой рѣкѣ расположенныхъ.

9. Ophiocephalus pekinensis, Bas.

O. pekinensis. Basilewsky, Nouv. Mem. Soc. nat. Mosc. X. p. 225. Tab. IX. fig. 3.

5573. Dobrossowestnaja, ad ostium fl. Muren. Maximovicz. 1859. Specm. effarct.

D. 50. A. 33—35. Lin. lat. 66 $\frac{\text{VIII}}{\text{VII}}$

Ophiocephalus dentibus maxillae inferioris parvis, nonnullis caninis intermixtis, dentibus aliquis majoribus in maxilla superiore antice, in vomere et ossibus palatinis; altitudine corporis ca. 5 in longitudine ejus absque, $5^4/_5$ cum pinna caudali; capite longo et depresso, $3^1/_{10}$ ca. in longitudine corporis absque, $3^3/_5$ in longitudine ejus cum pinna caudali; spatio interorbitali rostri longitudini fere aequo, $6^1/_5$ in longitudine capitis; rictu magno, paulo post oculum desinente; scutis verticis et frontis parvis, squamas laterales corporis magnitudine non vel vix superantibus; squamis oculum inter et praeoperculum seriebus 13 dispositis; pectoralibus analem non attingentibus, longitudine earum $2^1/_2$ in longitudine capitis; longitudine ventralium paulo minus quam $1^1/_2$ in longitudine pectoralium; subtus albus, supra nigrescens, fasciis nigrescentibus transversis interruptis ad latera corporis, pinnis nigro maculatis.

O. pekinensis, Bas. (оригинальный экз. № 5343 колл. Зоол. Муз. Акад. Н.) принадлежитъ, по синопсису Гюнтера [1]) къ третьей группѣ рода *Ophiocephalus* («shields of the upper surface of the head small»), куда относятся еще (изъ китайскихъ видовъ) *O. argus*, Cant., *O. maculatus*, Lac. и *O. aspilotus*, Sauv. Отъ перваго нашъ видъ отличается рисункомъ, отъ втораго—меньшимъ числомъ лучей въ спинномъ и подхвостномъ плавникахъ, а равно числомъ чешуй въ боковой линіи и пр.; наконецъ отъ третьяго—также меньшимъ числомъ лучей въ тѣхъ же плавникахъ, рисункомъ и пр.

Длина указаннаго набитаго экземпляра 680 mm. (С. Г.).

[1]) Günther, Cat. of Fishes III. p. 469.

10. Lota vulgaris, Cuv.

Lota vulgaris Cuv. Dybowsky, Verh. zool bot. Ges. Wien. XIX. p. 949; Изв. Сиб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 8; Маакъ, Пут. въ дол. р. Уссури, стр. 194.

4395. Ust-Strjelka. Maack. 1855.

Распространенъ по всему бассейну Амура и длиной бываетъ до 700 mm.

11. Silurus asotus, Linn.

Silurus asotus Pall. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX p. 550; Изв. Сиб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1 — 2,стр. 8 — 9.

3209 (2).—5874.—5875. Fl. Onon. Radde.

1856.—5609. Fl. Strjelka. Popow.

1854.—5685. Fl. Ussuri (Mnogoljudnaja). Maximowicz. 1860.

Водится по всему теченію Амура и въ его притокахъ, достигая длины болѣе $^1/_2$ метра.

12. Macrones fulvi-draco, Rich.

Silurus calvarius. Basilewsky, Nouv. Mém. Soc. Nat. Moscou. X p. 241. Tab. IX fig. 1.

Bagrus calvarius Basil. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 950; Изв. Сиб. Отд. И. Р. Геогр. Общ., Т. VIII (1877), стр. 9.

3178. Ost. fl. Onon. Maack. 1855. (2).

3185. Ost. fl. Ussuri. Schrenck. 1855. (6).

3212. E rivulo pr. fl. Ussuri. Radde. 1857. (2).

3217. Zifjaku ad fl. Ussuri. Maximovicz. 1859.

3211. Fl. Darja (Amur sup.). Radde. 1857. (4).

7101. Fl. Lefu, pr. Nicolajewka. Pleske. 1884.

Водится въ среднемъ и нижнемъ теченіи Амура, въ Ононѣ, Уссури. Достигаетъ длины до 300 mm.

13. Macrones ussuriensis, Dyb.

?*Bagrus sinensis*, Brandt. Маакъ, Пут. по дол. р. Уссури, стр. 195.

Bagrus ussuriensis. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XXII. p. 210; Изв. Сиб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 9.

7102. Ost. flum. Onon. Maack. 1855.

D. 2/7; A. 19; V. 1/5; P. 1/7.

Macrones corpore elongato, altitudine $5^3/_4$ in ejus longitudine cum—5 in ejus longitudine absque pinna caudali; capite

cute minute papillosa induto, 5 in longitudine corporis cum— $4^1/_4$ in longitudine corporis absque pinna caudali, altitudine capitis distantiam oculi marginem anteriorem et operculi extremitatem inter, latitudine ejus distantiam nares posteriores et operculi extremitatem inter aequante; rostro obtuso, maxilla superiore parum ante maxillam inferiorem prominente; ore infero transverso, labiis carnosis papilloso-rugosis, labio inferiore ad angulos oris modo libero; oculis ovatis, margine haud libero, diametro 7 in longitudine capitis, 2 in rostro, diametris 3 distantibus; crista interparietali angusta, glabra, apicem ossis interspinosi glabri acuminati paulo non attingente; dentibus pluriseriatis parvis acutis, intermaxillaribus in vittam leviter curvatam, vomeropalatinis in vittam fere aequalem dispositis; naribus posterioribus medio circa rostri apicem et oculi marginem anteriorem inter sitis; cirris nasalibus usque ad medium oculum, maxillaribus ad operculi angulum inferiorem, inframaxillaribus externis ad membranam branchiostegam, inframaxillaribus internis ad medium externorum attingentibus; cute ad latera corporis villosa, villis longioribus in lineae lateralis parte anteriore; distantia inter pinnae dorsalis initium et rostri apicem $^1/_3$ longitudinis corporis (absque pinna caudali) aequante; spina dorsali mediocri compressa postice denticulis parum evolutis praedita; pinna adiposa pinna dorsali duplo longiore; distantia pinnam dorsalem et adiposam inter longitudinem pinnae adiposae fere aequante; pinna caudali modice incisa, lobo superiore lobo inferiore paulo longiore; pedunculo caudali corporis altitudine vix breviore; altitudine pedunculi caudalis 3 in ejus longitudine; pinna pectorali altitudinem corporis aequante, spina pectorali valde compressa striata ad marginem externum integerrima, ad marginem internum dentibus validis armata; processu humeriali postice acuminato paulo post medium spinae pectoralis attingente; poris axillaribus nullis; pinnis ventralibus pinnam analem fere attingentibus; pinnae analis basi longitudini pinnae adiposae fere aequali.

Діагнозъ составленъ по экземпляру длиной въ 205 mm., почему въ немъ и встрѣчаются нѣкоторыя небольшія различія

отъ описанія Дыбовскаго. Главное различіе заключается въ томъ, что по Дыбовскому отношеніе высоты тѣла къ длинѣ его равняется 7—8. Отчасти различія эти объясняются значительно большими размѣрами экземпляровъ Дыбовскаго.

Bagrus sinensis, названный Брандтомъ, но не описанный (оригинала въ музеѣ Академіи не имѣется), отнесенъ нами къ *Bagrus ussuriensis*, Dyb., потому что найденъ онъ въ Уссури и отличенъ авторомъ отъ *B. calvarius*, Basil. и *Silurus asotus*, Linn.

Водится въ Уссури, Сунгари и въ оз. Ханка, достигая длины 1 метра.

Видъ этотъ еще разъ подтверждаетъ, что Гюнтеръ [1]) и Дэ [2]) основательно соединяютъ роды *Macrones* и *Pseudobagrus*, такъ какъ число лучей подхвостоваго плавника у *M. ussuriensis* Dyb. варіируетъ отъ 19 до 20 (по Дыбовскому), и слѣдовательно этотъ видъ съ равнымъ правомъ можетъ быть отнесенъ къ *Macrones* («anal fin.... with less than twenty rays») и къ *Pseudobagrus* («anal fin of moderate length, with twenty or more rays»).

Что касается отношенія *M. ussuriensis*, Dyb. къ другимъ видамъ, то къ нему, повидимому, близокъ *Hemibagrus taphrophilus*, Sauv. & Dabr. [3]), а по общему очертанію онъ подходитъ къ рисунку *Galeichthes Tchouang-chang-yu* [4]).

Catostomus rostratus, Til.

На основаніи указаній Тилезіуса, если только мы вѣрно его понимаемъ, можно вывести заключеніе, что *Catostomus rostratus* водится въ бассейнѣ р. Амура, даже въ большомъ количествѣ. Онъ говоритъ [5]): «perlectis itaque et comparatis iterumque perlectis piscium sub Cyprini Labeonis nomine conjunctorum descriptionibus tertia vice loco citato (Pallas,

[1]) Ann. and Mag. nat. hist. (4). XII. p. 244.

[2]) Day, Fishes of India, p. 712.

[3]) Sauvage et Dabry. Notes sur les poiss. des eaux douces de Chine. Annal. des scienc. natur. 6 ser. 1874. p. 6.

[4]) Dabry de Thiersant. La pisciculture et la pèche en Chine. 1872. Pl. LVII, fig. 4.

[5]) Mem. Acad. Sc. St.-Petersb. IV, 1813, p. 455—456.

Zoogr. Rosso-Asiat. III. 307 — 310) reimpressis, denique intellexi, auctorem in eo errasse, quod piscem meum rostratum, *in Onone, Ingoda, Schilca et reliquis per Amurem in orientalem Oceanum effluentibus fluviis copiosum*, Tungusis ad Covymae fluvium *Tschukutschan* et a Jucagiris *Onatscha* dictum, a Davurico suo *Cyprino Labeone* non rostrato, quem Конъ dicunt, non separaverit, non distinxerit...» и далѣе: «*Labeo* Davuricorum et rostratus *Tschukutschan* Amuris et Covymae fluviorum civis est». Но въ спеціальномъ своемъ описаніи Тилезіусъ указываетъ только на нахожденіе этого вида въ Колымѣ, Ленѣ, Индигиркѣ [1]).

14. Cyprinus carpio, Linn.

Cyprinus carpio var. mürgo. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 950; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 10; Маакъ, Пут. въ долину р. Уссури, стр. 197.

5028.—5508. Fl. Amur. Maack. 1860.

Водится въ рр. Ононѣ, Аргуни, среднемъ и нижнемъ Амурѣ, въ Уссури, въ Сунгари и оз. Ханка; по Мааку, становится очень обыкновеннымъ въ Амурѣ, начиная съ Онона и Аргуни. Достигаетъ длины до 500 mm.

15. Carassius vulgaris, Nilss.

Carassius vulgaris Nils. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 951; Маакъ, Пут. въ долину р. Уссури, стр. 97.

Carassius vulgaris Nils. *var. kolenty.* Дыбовскій, Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 11.

3163. Fl. Strelka. Popow. 1854. (5).

3208. Fl. Onon. Radde. 1856. (3).

Распространенъ (по Дыбовскому) по всѣмъ озерамъ и курьямъ системы водъ р. Амура; рѣже бываетъ въ рѣкахъ. Длины достигаетъ до 300 mm.

16. Barbus labeo, Pall.

Gobiobarbus labeo Pall. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 951; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 11.

5365. Fl. Ussuri pr. Dobrossowestnaja. Maximowicz. 1860.

5574. Inuhaitui. Popow. 1854.

---

[1]) Ibid. p. 460.

5575. Fl. Amur., pr. Magho. Schrenck. 1855.
5893.—6122. (2).—6123.—6124. Fl. Onon. Radde. 1856.
6125.—6126. Mont. Chingan. Radde. 1858.

Относительно синонимiи мы согласны съ Гюнтеромъ [1]). Довольно часто встрѣчается въ Ононѣ, рѣдко въ Ингодѣ, вообще же распространенъ, повидимому, по всей системѣ Амура.

17. Gobio fluviatilis, Flem.

Gobio fluviatilis. Ag. *var. cynocephalus.* Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 951; Изв. Сиб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 11—12.
3181 (2)—3182 (3). Fl. Amur. Maack. 1855.
3192. Fl. Amur. Schrenck. 1855 (2).
3184. Ost. fl. Ussuri. Schrenck. 1855 (6).
3222. Surguza ad Ussuri. Maximovicz. 1859 (4).
3183. Fl. Changor. Schrenck. 1855 (2).
3207. Fl. Onon. Radde. 1856.
3218. Fl. Schilka, pr. Sretensk. Maximovicz. 1859.

По Дыбовскому «водится въ Ононѣ, Ингодѣ, Шилкѣ, верхнемъ Амурѣ, во всѣхъ горныхъ ручьяхъ» и въ Уссури, судя по имѣющимся коллекціямъ.

18. Pseudogobio amurensis, Dyb.

Gobiosoma amurensis. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XXII. p. 211; Изв. Сиб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 12.

Установленный Дыбовскимъ родъ *Gobiosoma*, насколько можно судить по его описанію, есть *Pseudogobio*; что же касается до *P. amurensis*, Dyb., то онъ, повидимому, составляетъ самостоятельный видъ, водящійся въ среднемъ и нижнемъ Амурѣ, въ р. Уссури и въ оз. Ханка. Привожу краткій діагнозъ этого вида по даннымъ Дыбовскаго.

D. 3/8; A. 3/6; V. 2/7; P. 1/14—15.

Lin. lat. $48 \frac{\text{VI}}{\text{V}} 50$.

Pseudogobio corpore elongato, altitudine corporis $6^1/_5$—$6^3/_5$ in ejus longitudine (absque pinna caudali); altitudine corporis minima $2^3/_5$ in maxima, 3 in pedunculo caudali; capite

[1]) Günther. Ann. and Mag. of nat. hist. (4). XII. p. 380.

$4^3/_5$—$4^4/_5$ in longitudine corporis (absque pinna caudali); altitudine capitis, latitudinem ejus aequante, $1^4/_5$ — $1^3/_4$ in ejus longitudine; oculis diametro distantia interorbitali paulo minore, longitudinem cirri aequante, $4^3/_4$ in longitudine capitis; rostro dimidium capitis aequante; pinnis dorsali et ventralibus aeque longis, altitudine corporis maxima vix minoribus; longitudine pinnae analis dimidio pectoralium, longitudine capitis paulo minorum, aequali; distantia pinnae dorsalis initium et rostri apicem inter distantia pinnae dorsalis initium et pinnae caudalis basin inter paulo minore. Tot. long. 215 mm. (H. B.).

19. Sarcochilichthys lacustris, Dyb.

Barbodon lacustris. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XXII. p. 216; Изв. Сиб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. VIII. (1877), № 1—2, стр. 18.

Родъ *Barbodon*, Dyb. едва-ли можетъ быть отличенъ отъ *Sarcochilichthys*, Bleeck., какъ видно изъ нижеслѣдующихъ сопоставленій діагноза, даннаго Дыбовскимъ съ описаніемъ *S. sinensis* у Бликера [1]) и *S. variegatus* у Гюнтера [2]).

Barbodon, Dybowsky.

Schlundzähne cylindrisch, mit seitlich schwach comprimirten, in Hacken auslaufenden Kronen, deren hintere Fläche schwach grubenartig vertieft ist. Zähne 5/5, seltener 5/5—1 (rechts).

Mund unterständig. Mundspalte horizontal.

Oberlippe weich mit abgerundeten, einem Ohrläppchen ähnlichen Eckbarteln.

Unterkiefer zugeschärft. Epithelialbelag ob vorhanden?

Rücken-und Afterflosse kurz, ohne Knochenstrahl.

Sarcochilichthys, Bleeker:

Dentibus pharyngealibus uniseriatis 5/5 quarum 3/3 subuncinatocochleariformibus facie masticatoria oblonga sat profunda, ceteris conicis obtusiusculis facie masticatoria nulla (Bleek.).

Mouth inferior horse-shoeshaped (Günther).

Lower jaw with pendent lateral lips (Günther).

Idem.

---

[1]) Bleeker. Mémoire sur les cyprinodes de Chine (Verh. Kon. Akad. Weten. Amsterd. XII. 1871), p. 31.

[2]) Günther, Cat. of Fishes, VII. p. 176.

Судя же по описанію Дыбовскаго и его таблицамъ измѣреній, *Sarcochilichthys lacustris*, Dyb. отличается отъ *S. sinensis*, Bleek. и *S. variegatus*, Schleg. болѣе высокимъ тѣломъ, меньшими глазами и пр. Составить же описаніе, по отсутствію матеріала, нельзя, а только укажемъ, что видъ этотъ водится, по Дыбовскому, въ озерахъ и въ низовьяхъ р. Амура.

Ladislavia, Dyb.

Ladislavia. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 954; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 17.

Corpus modice elongatum compressum squamis sat magnis vestitum. Caput obtusum, rostro parum ante os prominente. Rictus inferus subtransversus. Os intermaxillare normale. Maxilla inferior margine incrassato acieque cornea vestito. Cirri 2 minuti supramaxillares. Os suborbitale anterius orbitam attingens. Apertura branchialis sub praeoperculo desinens. Labium inferius breve spatio lato antice interruptum. Regio thoracogularis squamis parum evolutis vestita. Anus prope pinnae analis originem situs. Pinna dorsalis paulo ante medium corpus et ventrales sita, anacantha. Dentes pharyngeales 2/5—5/2, internae clavatae, externae subconicae.

По синопсису родовъ семейства карповыхъ у Гюнтера [1]), *Ladislavia* (вмѣстѣ съ *Gobio*, *Pseudogobio* etc.) входитъ въ группу II. A. 1. b. ε., которая имѣетъ большое число представителей въ Китаѣ. Но по комбинаціи признаковъ (приведенныхъ въ діагнозѣ по образцу діагнозовъ Бликера) она не подходитъ ни къ одному изъ родовъ, описанныхъ у Гюнтера или позже у Бликера и Соважа. (С. Г.).

20. Ladislavia Taczanowskii, Dyb.

Ladislavia Taczanowskii. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 954; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 17. 3170. Ust-Strelka. Maack. 1855.

D. 3/7; A. 3/6; Lin. lat. 40 $\frac{V}{III}$

Ladislavia corpore oblongo, compresso, altitudine $4^1/_2$ ca. in ejus longitudine absque—, $5^1/_3$ ca. in ejus longitudine cum

[1]) Günther, Catal. of Fishes. VII. p. 7.

pinna caudali; capite antice obtuso $4^1/_4$ in longitudine corporis absque —, 5 in ejus longitudine cum pinna caudali, latitudine capitis 2, altitudine paulo minus quam $1^1/_2$ in ejus longitudine; oculis diametro $4^1/_2$ in longitudine capitis, diametris $1^1/_3$ distantibus; osse suborbitali anteriore fere aeque longo ac lato; ossibus suborbitalibus sequentibus angustioribus; maxilla superiore verticaliter deorsum parum protractili, infra oculi marginem anteriorem desinente, labio inferiore medio late interrupto, utrinque ad oris angulos lobulum formante; cirris supramaxillaribus minutis; operculo $1^1/_3$ altiore quam longo; ventre nullibi carinato; pedunculo caudali duplo ca. longiore quam medio alto; pinna dorsali corpore humiliore, $1^1/_2$ altiore quam basi longa, superne haud vel vix emarginata; pinnis pectoralibus fere aeque longis ac caput, ventrales non attingentibus; ventralibus paulo ante pinnae dorsalis medium insertis, anum tegentibus; anali dorsali breviore et humiliore; caudali leviter emarginata, lobis subacutis.

Окраска, по описанію Дыбовскаго, нижеслѣдующая: бока золотистые, съ оливковозеленымъ отливомъ, крышечный аппаратъ серебристо-розоваго цвѣта («silberig morgenroth»); всѣ плавники желтоватые съ розовымъ («morgenroth») переднимъ краемъ. Нашъ экземпляръ представляетъ еще неясную темную полосу вдоль середины спиннаго плавника. Длина экземпляра 105 мм. (С. Г.).

Pseudorasbora, Bleek.

Micraspius. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 953; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. VIII (1877), № 1—2, p. 15.

Тожество родовъ *Micraspius*, Dyb. и *Pseudorasbora*, Bleek. не можетъ, кажется, подлежать сомнѣнію при слѣдующемъ сравненіи діагноза, даннаго Дыбовскимъ, съ описаніями *Pseudorasbora* у Гюнтера [1]) и Кнера [2]).

Micraspius, Dyb.	*Pseudorasbora*, Bleek.
Schlundzähne in einer Reihe 5/5 (Druckzähne).	Pharyngeal teeth compressed, 5/5. (Günther).
Mund oberständig, Unterkiefer vorstehend, bogenförmig	Die Mundspalte sehr schief, der Unterkiefer mit seiner ge-

[1]) Cat. of Fishes. VII. p. 186.

[2]) Kner, Novara-Reise. Wirbelth. Fische, p. 356.

abgerundet, ohne vorstehende Spitze.

Bauch zwischen Anal-und Ventralflossen schwach gekielt.

Basis der Afterflosse kürzer als die der Rückenflosse.

Schuppen gross, nicht leicht abfallend, mit Radien auf dem Terminalfelde.

wölbten Symphyse vorstehend (Kner).

D. 9—10; A. 8.

Lin. lat. 35—36.

Die Schuppen sitzen ziemlich fest und zeigen zahlreiche Radien nebst einigen starken concentrischen Streifen.

21. **Pseudorasbora parva**, Schleg.

Micraspius Mianowskii. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 954; Изв. Сиб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. VIII (1877), № 1—2, p. 15.

На сколько можно судить по описанію и таблицѣ измѣреній Дыбовскаго, установленный имъ видъ *Micraspius Mianowskii* не отличается отъ *Pseudorasbora parva*, Schleg.

Видъ этотъ, по Дыбовскому, водится въ озерахъ системы водъ р. Онона.

22. **Xenocypris argentea**, Basil.

Leuciscus argenteus, Basil.=*Xenocypris macrolepis*, Bleek. 3223. Ussuri, ost. fl. Murin. Maximowicz. 1859. (2).

Указаній о распространеніи этого вида въ бассейнѣ Амура не имѣется и только два экземпляра его изъ Уссури добыты г. Максимовичемъ. При опредѣленіи этого вида я придерживаюсь синонимики, данной Соважемъ [1]). Установленный же Дыбовскимъ родъ *Plagiognathus* [2]) есть *Xenocypris*. При отсутствіи экземпляровъ *Xenocypvis Jelskii*, Dyb. трудно говорить о самостоятельности этого вида, тѣмъ болѣе, что всѣ приводимые для этого вида признаки свойственны *Xenocypris microlepis*, Blk., за небольшими отличіями въ діаметрѣ глаза и въ числѣ чешуй въ боковой линіи, для которой Дыбовскій приводитъ 79 $\frac{\text{XII}}{\text{VII}}$ 84. Видъ этотъ, по указаніямъ Дыбовскаго водится въ р. Усури и въ оз. Ханка. (Н. В.).

[1]) Sauvage. Annal. des scienc. natur. 6 ser. 1874 p. 13.

[2]) Verh. zool. bot. Ges. Wien. XXII. p. 216.

23. Idus Waleckii, Dyb.

Idus Waleckii. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 953. Tab. XVI, fig. 5; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 15.

3177. Ostium fl. Onon. Maack. 1855.

3186.—3187. Ostium fl. Ussuri. Schrenck. 1855.

3213. Fl. Ussuri. Radde 1857. (3).

3188. (2).—3189. (2). Fl. Amur. Schrenck. 1855.

Видъ этотъ очень близокъ къ *Idus melanotus*, Heck. Какъ намъ кажется, единственнымъ надежнымъ признакомъ, различающимъ эти виды, *пока* можно считать болѣе низкое положеніе боковой линіи въ хвостовой части у *Idus Waleckii*, Dyb., которая проходитъ здѣсь только надъ двумя рядами чешуй.

Pseudaspius, Dyb.

Pseudaspius. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 953 Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 14.

Corpus compressum, squamis parvis vestitum; caput elongatum, angustum; rostrum acuminatum; maxilla inferior ante maxillam superiorem prominens; dentes pharyngeales biseriatae (2 — 4/4 — 2); pinnae dorsalis et analis breves, pauciradiatae; linea lateralis completa.

24. Pseudaspius leptocephalus, Pall.

(Рис. 3).

Cyprinus leptocephalus. Pallas, Nov. Act. Ac. Petrop. T. I. p. 357. Tab. XI, fig. 10; Pallas, Reisen d. versch. Prov. d. Russ. Reiches. Th. 3. App. 3. p. 705; Pallas, Zoogr. Ross.-Asiat. T. III. p. 312; Günther, Cat. of Fishes. VIII. p. 242.

Pseudaspius leptocephalus, Pall. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 953. Tab. XVI, fig. 6; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1 — 2, стр. 14—15.

5357—5358. Dauria. Sedakow.?

5363. Fl. Amur, pr. Osijmoi. Schrenck. 1855

6120. Fl. Amur, pr. Kyru. Radde. 1856.

6229. Fl. Amur. Radde. 1858 (3).

5364. Fl. Strjelka. Popow. 1854.

6121. Mont. Chingán. Radde. 1858.

D. 3/7; A. 3/8—9; V. 2/9; P. 1/16—17.

Lin. lat. 91 $\frac{\text{XIII—XV}}{\text{VII — IX}}$ 102.

Pseudaspius corpore compresso, altitudine $4^1/_2$—$4^3/_4$ in ejus

longitudine (absque pinna caudali); altitudine minima 2 in maxima; capite conico elongato compresso $3^1/_2$—$3^4/_5$ in longitudine corporis (absque pinna caudali); altitudine capitis ad nucham, $1^1/_2$ altitudinem capitis ad medium oculum superante, circa 2 in ejus longitudine; latitudine capitis 3 in ejus longitudine; oculis ovatis diametro (horizontali) 7—$7^1/_2$ in longitudine capitis, $2^1/_5$—$2^3/_4$ in rostro, dimetris $1^1/_2$—$1^3/_4$ distantibus; pinna dorsali medio rostri apicem et pinnae caudalis basin inter incipiente, 10 in longitudine corporis (absque pinna caudali); altitudine pinnae dorsalis $1^3/_4$ longitudinem ejus superante; pinna anali fere aeque ac pinna dorsalis longa, altitudine ejus $1^2/_5$ logitudinem superante; pedunculo caudali altitudinem corporis aequante; pinnis pectoralibus pinnas ventrales fere aequantibus 7 in longitudine corporis (absque pinna caudali); pinna caudali paulo emarginata. Tot. long. 500 mm.

Наибольшая высота сжатаго съ боковъ тѣла, приходящаяся у начала спиннаго плавника, заключается въ длинѣ тѣла (безъ хвост. пл.) $4^1/_2$—$4^3/_4$ раза. Наименьшая же высота тѣла у основанія хвоста составляетъ $^1/_2$ наибольшей.

Голова клиновидно удлиненная, сжатая съ боковъ; длина ея содержится въ длинѣ тѣла (безъ хвост. пл.) $3^1/_2$—$3^4/_5$ раза. Высота головы у затылка составляетъ отъ $^1/_2$ до $^4/_9$ длины ея; высота же ея, приходящаяся по срединѣ глаза, составляетъ $^2/_3$ высоты ея у затылка. Толщина головы почти равна $^1/_3$ длины ея. Глаза удлиненные и продольный діаметръ ихъ заключается въ длинѣ головы 7—$7^1/_2$ разъ, въ ширинѣ лба $1^1/_2$—$1^3/_4$ раза и $2^1/_5$—$2^3/_4$ разъ въ разстояніи отъ конца рыла до передняго края глаза, которое нѣсколько только менѣе толщины головы. Разстояніе отъ конца рыла до задняго края глаза немного только менѣе разстоянія отъ послѣдняго до начала жаберная отверстія. Ротъ большой и полуобращенъ вверхъ; нижняя челюсть, имѣющая небольшой бугорокъ, выдается надъ верхней. Конецъ рыла приходится противъ средины глаза, а углы рта нѣсколько впереди вертикали передняго края глаза.

Спинной плавникъ косоусѣченный, небольшой; длина его основанія, составляющая около $^1/_{10}$ длины тѣла (безъ хвост. пл.), содержится $1^3/_4$ раза въ наибольшей высотѣ его, которая

почти въ 3 раза превосходитъ наименьшую его высоту. Разстояніе отъ конца рыла до начала спиннаго плавника почти равно разстоянію отъ послѣдняго до основанія хвоста.

Длина основанія низкаго подхвостоваго плавника едва только менѣе таковой же спиннаго плавника и составляетъ $^5/_7$ наибольшей высоты его, которая въ $2^1/_2$ раза превосходитъ наименьшую его высоту. Разстояніе отъ конца подхвостоваго плавника до основанія хвостоваго почти равно наибольшей высотѣ тѣла.

Длина заостренныхъ грудныхъ плавниковъ, равная или немного большая длины брюшныхъ плавниковъ, составляетъ около $^1/_7$ длины тѣла (безъ хвост. плавн.). Грудные плавники далеко не достигаютъ до основанія брюшныхъ, основаніе которыхъ приходится немного только впереди спиннаго плавника.

Хвостовой плавникъ съ небольшой выемкой и лопасти его закруглены; длина средняго луча составляетъ около $^1/_3$ длины головы.

Чешуя мелкая, боковая линія полная.

Зубы расположены въ два ряда: четыре во внѣшнемъ и два во внутреннемъ ряду, т. е. (2—4/4—2).

Длины достигаетъ нѣсколько болѣе $^1/_2$ метра.

Распространенъ по всему теченію Амура.

Видъ этотъ, впервые описанный Палласомъ какъ *Cyprinus leptocephalus*, отличается существенно отъ другихъ видовъ рода *Leuciscus*, какъ онъ опредѣляется Гюнтеромъ, только своей мелкой чешуей при двурядной системѣ зубовъ (2—4/4—2). Замѣчу, что я оставляю для этого вида установленный Дыбовскимъ родъ *Pseudaspius* только по недостатку бывшаго у меня матеріала, что не дало мнѣ возможности болѣе подробно изслѣдовать зубы этого вида. А между тѣмъ подобное изслѣдованіе, можетъ быть, указало бы на колебаніе и увеличеніе числа зубовъ у этого вида, что дало бы возможность причислить его къ роду *Aspius*, среди видовъ котораго *Aspius esocinus*, Kessl.[1]) имѣетъ нѣкоторое общее сходство съ нимъ. (Н. В.).

[1]) Кесслеръ. Рыбы Туркестана (Пут. Федченко), стр. 28—29, таб. V, фиг. 18.

25. Phoxinus Lagowskii, Dyb.

Phoxinus Lagowskii. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 952. Tab. XV, fig. 4; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VШ (1877), № 1—2, стр. 16.

Этотъ своеобразный видъ водится въ Ононѣ, Ингодѣ и въ верхнемъ Амурѣ, а также во всѣхъ ручьяхъ, въ нихъ изливающихся.

26. Phoxinus Czekanowskii, Dyb.

Phoxinus Czekanowskii, Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 953; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VШ (1877), № 1—2, стр. 16.
Phoxinus Jelskii. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX. p. 952.

Водится въ озерахъ долины р. Или, впадающей въ р. Ононъ.

27. Phoxinus laevis, Agass.

27a. Phoxinus laevis, var. rivularis, Pall.

Phoxinus rivularis Pall. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XIX p. 952; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VШ (1877), № 1—2, стр. 16—17.

Водится во многихъ рѣчкахъ бассейна Амура.

Мною не приводятся діагнозы этихъ видовъ р. *Phoxinus* и не указывается болѣе подробно ихъ распространеніе, такъ какъ, навѣрно, скоро будутъ опубликованы мои замѣтки о гольянахъ Россіи. (Н. В.).

28. Ctenopharyngodon idellus, Cuv. & Val.

Pristiodon Siemionovii, Dybowsky. Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VШ (1877) № 1—2, стр. 26—27.
5509. Fl. Amur. Maack. 1855. Specim. effarct.

Установленный Дыбовскимъ родъ *Pristiodon* есть, безъ всякаго сомнѣнія, *Ctenopharyngodon*, Steind., а единственное различіе видовъ *C. idellus* C. & V. отъ *P. Siemionovii*, Dyb. заключается въ числѣ чешуй, такъ какъ у перваго въ боковой линіи чешуи $40\frac{6^1/_2}{4-4^1/_2}42$, у втораго $45\frac{7}{6-5}$, чего, конечно, недостаточно для установленія новаго вида.

Не можемъ не обратить вниманія на одну особенность *Ctenopharyngodon*, которая не упоминается въ извѣстныхъ намъ описаніяхъ этого рода. Это именно чрезвычайно круп-

ные размѣры надглазничной кости, имѣющей неправильную закругленно-трпугольную форму. Ширина ея равняется $^3/_4$ или полному вертикальному діаметру глаза.

По указаніямъ Дыбовскаго видъ этотъ «водится въ среднемъ и нижнемъ теченіи Амура, въ рр. Уссури, Сунгачи и въ озерѣ Ханка; по разсказамъ, попадается всего чаще въ р. Сунгари, откуда зимою привозятъ его манджуры въ г. Благовѣщенскъ». Попадается вѣсомъ до 10 — 15 фунтовъ. Нашъ набитый экземпляръ имѣетъ около 920 mm. въ длину.

29. Rhodeus amarus, Bloch.

Devario Asmussii. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. XXII. p. 212; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 12—13.

3193. Fl. Kalgo. Schrenck. 1855. (5).

Въ діагнозѣ устанавливаемаго Дыбовскимъ рода *Devario* указывается, что у представителей этого рода то отсутствуютъ усики, то ихъ бываетъ два. Между тѣмъ въ описаніи обоихъ видовъ—*D. Asmussii* и *D. chankaensis*, Дыбовскій приводитъ, что ротъ у нихъ безъ усиковъ. Въ указанной нѣмецкой статьѣ послѣ характеристики рода *Devario* стоитъ: *1 Abtheilung*—Mund ohne Bartfäden, куда и относятся оба указанные вида, тогда какъ *2 Abtheilung*—Mund mit Bartfäden—отсутствуетъ. Здѣсь, въ обѣихъ цитируемыхъ статьяхъ, произошла, навѣрно, опечатка, такъ какъ въ противномъ случаѣ трудно согласовать діагнозъ рода съ описаніемъ относящихся къ нему видовъ, или можетъ быть Дыбовскимъ пока не описаны виды этого рода, имѣющіе усики. А между тѣмъ, присутствіе или отсутствіе усиковъ имѣетъ значеніе, такъ какъ родъ *Devario* съ большой увѣренностію можно разбить на рода — *Rhodeus* и *Acanthorhodeus* и къ послѣднему будетъ, какъ кажется, относиться *D. chankaensis*, водящійся въ оз. Ханка.

Что-же касается до вида *D. Asmussii*, Dyb. то изъ описанія его не видно особыхъ отличій отъ *Rhodeus amarus*, Bl.. Это тѣмъ болѣе становится справедливымъ въ виду того, что указанные выше 5 экз., опредѣленные Дыбовскимъ какъ *Devario Asmussii*, совершенно подходятъ къ *Rhodeus amarus*, Bl. (Н. В.)

29a. **Rhodeus amarus**, var. sericeus, Pall.

Cyprinus sericeus. Pallas, Zoogr. Ross. As. Ш. p. 320.

Rhodeus amarus Bl. var. sericeus Pall. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. XIX. p. 951 — 952; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 12.

3219. Fl. Schilka, pr. Sretensk. Maximovicz. 1859.

Судя по небольшому экземпляру (40 mm. длины) отличительнымъ признакомъ этой разности надо признать удлиненное тѣло и небольшую голову, такъ какъ наибольшая высота указаннаго экземпляра содержится $3^1/_3$ раза, а длина головы $4^7/_{10}$ въ длинѣ тѣла (безъ хвостоваго плавника). По указанію Дыбовскаго, водится во многихъ озерахъ р. р. Онона и Ингоды, а также и въ р. Шилкѣ, судя по коллекціямъ. (Н. В.).

30. **Hypophtalmichthys Dybowskii**, Herz. (sp. n.).

? *Onychodon mantschuricus*, Bas. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XXII. p. 211; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, p. 15 (excl. synonym.).

5510. Amur. Maack. 1855. Specim. effarctum.

5576. Amur, inter Emoro et Chilusa. Schrenck. 1855. (Specimen effarctum). ♂.

D. 3/7; P. 1/19; V. 2/7; A. 2—3/11.

Lin. lat. 115 $\frac{\text{XXX}}{\text{XVIII}}$

Hypophtalmichthys corpore oblongo compresso, altitudine $3^2/_5$ in longitudine corporis absque, $4^1/_{10}$ in ejus longitudine cum pinna caudali; capite obtuso $3^3/_5$ ca. in longitudine corporis absque, $4^2/_5$ in longitudine ejus cum pinna caudali; altitudine capitis $1^1/_5$, latitudine ejus $1^4/_5$ in ejus longitudine; spatio interorbitali valde convexo; osse supraorbitali haud usque supra oculum producto; oculis diametro $6^4/_5$ in longitudine capitis, diametris 3 distantibus; maxilla superiore maxilla inferiore breviore, ante oculum desinente, praeoperculo non striato; operculo radiatim rugoso $1^4/_5$ altiore quam lato; ossibus pharyngealibus gracilibus, ad basin ramus ascendentis foramine magno rotundato subtriangulari, margine externo rami descendentis et parte ejus anteriore tenuiore foraminibus pluribus fenestrato; dentibus pharyngealibus uniseriatis 4/4 apice

quam basi latioribus, superficie masticatoria per totam fere longitudinem linea impressa media, utroque latere rugulis numerosis transversis vel obliquis ad depressionem mediam vergentibus; processubus arcuum branchialium anterioribus numerosissimis elongatis lamellis branchialibus multo longioribus, in laminam antice transverse costatam, postice spongiosam coalitis; ventre a gula usque ad anum carinato, ad marginem imum ante ventrales linea alepidota angustissima, post eas carina cutanea pendente instructo; linea laterali pinnae ventrali vix magis quam lineae dorsali approximata, antice valde declivi; pinna dorsali medio ca. oculi marginem anteriorem inter et basin pinnae caudalis incipiente; pinnis pectoralibus acutis capite absque rostro vix longioribus, ventralium basin conspicue superantibus, radio primo valido, osseo; ventralibus ad carinam proxime insertis, capitis parte postorbitali paulo longioribus, longe ante analem desinentibus; anali mox post anum incipiente dorsali sat multo longiore et humiliore, longiore quam antice alta, acuta, emarginata; caudali furcata, lobis acutis, capite absque rostro paulo longiore; colore dorso griseo, lateribus albis auro nitentibus, pinnis flavescente-griseis.

Настоящее описаніе составлено главнымъ образомъ по отлично сохраненному экземпляру, привезенному г. Поляковымъ изъ Фу-чау и имѣющимъ въ длину 395 mm. (№ 7103). Съ нимъ сравнены № 5510 и 5575, въ 680 и 640 mm. длины соотвѣтственно. Изъ нихъ послѣдній представляетъ на внутренней сторонѣ верхнихъ лучей грудныхъ плавниковъ очень ясную зубчатость; по всѣмъ вѣроятіямъ это половой признакъ.

Если принять, какъ я дѣлаю, что Блекеръ вѣрно опредѣлилъ *H. mollitrix*, Val. и *H. nobilis* Rich. [1]), то можно убѣдиться изъ прилагаемой синоптической таблички, что разсматриваемый видъ не тожественъ ни съ *H. mollitrix*, ни съ *H. mantschuricus*, Bas., котораго оригинальный экземпляръ сохраняется въ Муз. Акад. Наукъ (№ 5899).

По всѣмъ вѣроятіямъ нашъ видъ также тожественъ съ «*Onychodon mantschuricus*» Дыбовскаго; во всякомъ слу-

[1]) Verslag. Med. Kon. Akad. Wetensch. (2) XII. p. 209 ssq.

чаѣ видъ, описанный у этого автора подъ именемъ *H. mantschuricus*, не есть одноименный видъ Базилевскаго, отличающійся отсутствіемъ брюшнаго киля впереди брюшныхъ плавниковъ (см. синопт. табл.). Единственнымъ поводомъ къ сомнѣнію относительно тожественности нашего вида съ «*Onychodon mantschuricus*» остается то обстоятельство, что, по таблицамъ измѣреній въ статьѣ Дыбовскаго въ «Изв. Спб. Отд. Г. Общ.», спинной плавникъ *Onychodon* стоитъ ближе къ концу рыла чѣмъ къ основанію хвостоваго плавника. Но такъ какъ числа для этихъ разстояній не даны непосредственно, а выведены нами изъ другихъ измѣреній, то едва-ли можно придать особенное значеніе подобнаго рода различіямъ. (С. Г.).

Synopsis generis Hypophtalmichthys.

I. Carina ventrali cartilaginea alepidota a gula usque ad anum producta.

(1) *H. microlepis*, Steind.

II. Carina ventrali haud cartilaginea, lepidota, a gula vel post ventrales incipiente.

A. Pinnis ventralibus carinae ventrali proximis.

a. Squamis in serie transversa lineam lateralem inter et pinnas ventrales 11.

(2) *H. Harmandi*, Sauvg.

b. Squamis in serie transversa lineam lateralem inter et pinnas ventrales 14 vel plus quam 14.

1. Carina ventrali post pinnas ventrales inciplente.

α. Processubus arcuum branchialium anterioribus liberis.

(3) *H. nobilis*, Gray.

β. Processubus arcuum branchialium anterioribus coalitis.

(4) *H. mantschuricus*, Basil.

2. Carina ventrali a gula usque ad anum producta.

(5) *H. Dybowskii*, Herz.

B. Pinnis ventralibus a carina ventrali remotis.

a. Processubus arcuum branchialium anterioribus coalitis.

1. Ossibus praeorbitalibus et supraorbitalibus oculos antice et superne tegentibus.

(6) *H. Dabryi*, Guich.

2. Ossibus praeorbitalibus et supraorbitalibus oculos haud tegentibus.

(7) *H. molitrix*, Val.

b. Processubus arcuum branchialium anterioribus liberis.

(8) *H. Simoni*, Guich.

(1) *Abramocephalus microlepis.* Steindachner, Sitzungsb. Wien. Akad. Math. Naturw. Cl. LX (1864). 1 Abth. p. 302.

(2) *H. Harmandi.* Sauvage, Bull. Soc. Zool. d. France. 1884. p. 212. Pl. VIII, fig. 1.

(3) *Leuciscus nobilis* (Gray). Richardson, Ichthyol. Voy. Sulphur. p. 140. Pl, 63, fig. 3.—*Cephalus hypophtalmus.* Steindachner, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XVI. p. 383. Taf. IV. — *Hypophtalmichthys mandschuricus.* Kner, Zool. der Novara-Reise. Fische. p. 350.—*H. nobilis.* Bleeker, Versl. Med. Akad. Amsterdam. (2) XII. p. 215 cum tab.

(4) *Cephalus mantschuricus.* Basilewsky, Mém. Soc. nat. Mosc. X. 235. Tab. VII, fig. 3.

(5) *H. Dybowskii*, Herzenstein. v. supra.

(6) *H. Dabryi* (Guichenot). Bleeker, Versl. Med. Akad. Amsterdam (2) XII. p. 210. — *H. molitrix.* Bleeker, Mém. Cypr. d. Chine (Verh. Kon. Akad. Amsterdam XII). p. 83. Tab. XII, fig. 1.

(7) *Leuciscus molitrix.* Cuvier et Valenciennes, Hist. nat. poiss. XVII. p. 360. — *Leuciscus hypophtalmus* (Gray). Richardson, Ichth. Voy. Sulphur. p. 139. Pl. 63, fig. 1. — *Hypophtalmichthys molitrix.* Bleeker, Versl. Med. Akad. Amsterdam. (2). XII. p. 311 cum tab.

(8) *H. Simoni.* Bleeker, Versl. Med. Akad. Amsterdam (2) XII. p. 311. — *H. nobilis.* Bleeker, Mém. Cypr. d. Chine (Verh. Akad. Amsterdam XII). p. 85. Tab. XIV, fig. 2.

(С. Г.).

31. Elopichthys bambusa, Rich.

Nasus dahuricus. Basilewsky, Mém. Soc. nat Moscou. T. X. p. 234. Tab. VII, fig. 1. (Secundum specim. orig. Mus. Zool. Acad. Petrop., № 5898); Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XXII. p. 215; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VII (1877), № 1—2, стр. 15.

5362. Fl. Amur. Schrenck. 1855 (juv.);

5511 Fl. Amur. Maak. 1855 (Spec. effarct.).

5682—5683. Fl. Amur. pr. Kaki. Schrenck. 1855.

5686.? Terra Amurensis.?.?.

По Дыбовскому, распространенъ въ озерѣ Ханка и въ р. Уссури. Послѣдній изъ указанныхъ нами экземпляровъ имѣетъ 1200 мм.

32. Chanodichthys mongolicus, Bas.

Leptocephalus mongolicus. Basilewsky, Nouv. Mém. Soc. nat. Moscou., T. X. p. 234. Tab. VI, fig. 2.

Chanodichthys mongolicus. Bleeker, Mém. Cyprin. de Chine (Verh. Akad. Wetenschap. Amsterdam, XII), p. 63. Tab. II, fig. 3.

5572. Fl. Doma (Ussuri). Maximowicz. 1860. (Specim. effarct.).

Указаній о распространеніи этого вида въ бассейнѣ Амура не имѣется, за исключеніемъ нахожденія помѣченнаго экземпляра (длиною въ 575 mm.).

33. Parabramis bramula, Val.

Megalobrama Skolkovii. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XXII. p. 213; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 13.

5582. Fl. Amur, pr. Tosi. Schrenck. 1854.

6863. Fl. Amur, pr. Esti. Schrenck. 1855.

Данное Дыбовскимъ описаніе для *Megalobrama Skolkovii* совершенно соотвѣтствуетъ *Parabramis bramula*, Val. и подходитъ къ бывшимъ у насъ экземплярамъ этого вида изъ Амура.

По указаніямъ Дыбовскаго видъ этотъ водится въ среднемъ Амурѣ, въ Уссури, Сунгари и оз. Ханка. Достигаетъ длины до $^1/_2$ метра.

34. Parabramis pekinensis, Basil.

Megalobrama Skolkovii var. *carinatus*. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XXII. p. 213; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 13.

При отсутствіи амурскихъ экземпляровъ этого вида, мы сравнили описаніе Дыбовскаго *M. Skolkovii var. carinatus* съ экземплярами *Chanodichthys pekinensis*, Basil. изъ коллекціи Базилевскаго и убѣдились въ тождественности этихъ видовъ.

По Дыбовскому водится тамъ же, гдѣ и предъидущій видъ.

35. Culter erythropterus, Bas.

Culter erythropterus. Basilewsky, Nouv. Mém. Soc. natur. Moscou. T. X. p. 236. Tab. VII, fig. 1.

Culter Sieboldii. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XXII. p. 214; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VII (1877), № 1—2, стр. 14.

5684. Fl. Amur, pr. Kormi. Schrenck (Specim. effarct.).

D. 3/7; A. 3/23; P. 1/15—16.

Lin. lat. $95\frac{xx}{?}$.

Culter capite corporis altitudine paulo breviore, 5 ca. in longitudnie corporis absque pinna caudali; linea rostro-nuchali concava; oculis diametro in longitudine capitis 5—$5^1/_2$, 2 ca. in rostri longitudine, diametro 1 ca. distantibus; rictu subverticali sat magno; maxilla superiore oculi marginem anteriorem haud attingente; ossibus suborbitalibus anteriore et posteriore sat, mediis minus dilatatis; „abdomine“ (post ventrales) „carinato“ [1]); pinnae dorsalis spina tertia valida, compressa, longi-

[1]) На нашемъ набитомъ экземплярѣ нельзя разсмотрѣть этого киля, такъ какъ разрѣзъ, при сниманіи шкурки, проведенъ былъ по серединной линіи брюшной стороны; заимствуемъ заключенныя въ ковычкахъ слова у Базилевскаго.

tudine fere $^4/_5$ longitudinis capitis aequante; pinnis pectoralibus fere aeque ac spina dorsalis tertia longis; pinnis ventralibus conspicue brevioribus.

Разсмотрѣнный экземпляръ, имѣющій около 550 мм. длины, не даетъ возможности опредѣлить многія важныя отношенія, напр. высоту тѣла, хвостоваго стебелька и пр. Но тѣмъ не менѣе мы нисколько не сомнѣваемся въ тождествѣ его съ *C. erythropterus*, Bas., основываясь, сверхъ общаго сходства въ формѣ тѣла, головы и пр., особенно еще на значительномъ числѣ чешуй въ боковой линіи (формула которой, по рисунку Базилевскаго, 100 $\frac{\text{XXI}}{\text{IX}}$). Этотъ же признакъ позволяетъ отожествить разсматриваемый видъ съ *C. Sieboldii*, Dyb., а съ другой стороны — отличить его отъ всѣхъ остальныхъ *Culter* съ вертикальной ротовой щелью (*C. alburnus*, Bas., *C. brevicauda*, Günth., *C. ilischaeformis*, Bleek., *C. recurvirostris*, Sauv.).

Встрѣчается, по указанію Дыбовскаго, по среднему теченію Амура, въ Уссури, Сунгачи и въ озерѣ Ханка.

36. Culter alburnus, Bas.

Culter alburnus. Basilewsky, Nouv. Mém. Soc. natur. Moscou. T. X. p. 236. Tab. VIII, fig. 3.

5583. Fl. Ussuri, pr. Guissa. Maximowicz. 1860. (Exuviae in spiritu vini).

D. 3/7; A. 3/23; P. 1/15.

Lin. lat. 80$\frac{\text{XX}}{\text{VII}}$.

Capite paulo plus quam 4 in longitudine corporis (absque pinna caudali); linea rostronuchali concava; oculis diametris $4^1/_2$ in longitudine capitis, $1^1/_2$ in longitudine rostri, $^3/_5$ diametro distantibus; rictu subverticali sat magno; maxilla superiore oculi marginem anteriorem haud attingenti; ossibus suborbitalibus anteriore et posteriore sat, mediis minus dilatatis; abdomine post ventrales carinato; pinnae dorsalis spina tertia valida, compressa longitudine paulo plus quam $^7/_{10}$ capitis longitudinis aequante; pinnis pectoralibus capite paulo brevioribus; pinnis ventralibus conspicue brevioribus.

Прежде всего мы, опредѣляя настоящій видъ, желали бы

слѣдовать примѣру Бликера [1]), игнорирующаго «*Leuciscus recurviceps*» Ридчардсона [2]), который описалъ свой видъ по рисунку и притомъ не упоминаетъ о числѣ чешуй въ поперечномъ ряду надъ боковой линіей; а между тѣмъ безъ этого признака трудно опредѣлить видъ. Разсматриваемый экземпляръ № 5583 по чешуѣ подходитъ къ цитируемой фигурѣ Базилевскаго, хотя мы насчитываемъ здѣсь не болѣе 17 чешуй надъ боковой линіей. Различію этому мы не придаемъ большаго значенія, потому что къ основанію спиннаго плавника чешуя рѣзко мельчаетъ и получаетъ неправильное расположеніе, слѣдовательно труднѣе считается; общій же характеръ ея у нашего экз. № 5583 очень удовлетворительно представленъ на рисункѣ Базилевскаго.

Но если *C. recurvirceps*, Rich. дѣйствительно идентиченъ съ *C. alburnus*, Bas., то не можетъ имѣть синонимомъ «*C. erythropterus*» Кнера [3]), который отличается весьма небольшимъ числомъ чешуй $64\frac{\text{XII}-\text{XIII}}{\text{V}-\text{VI}}66$ и, слѣдовательно, не есть ни настоящій *C. alburnus*, Bas., ни тѣмъ менѣе *C. erythropterus*, Bas. [4]).

Наконецъ *C. alburnus*, Kner [5]) есть, можетъ быть, настоящій *C. alburnus*, Bas., какъ замѣчаетъ и Бликеръ [6]).

37. Culter mongolicus, Bas.

Culter mongolicus Basilewsky, Nouv. Mém. Soc. Nat. Moscou. T. X. p. 237.

---

[1]) Mém. Cyprin. de Chine (Verh. Akad. Wetenschap. Amsterdam, XII) p. 65.

[2]) Richardson. On the Ichthyology of China etc. (Rep. Br. Assoc. 1845), p. 295.

[3]) Kner. Novara-Reise (Wirbelthiere), Fische, p. 360.

[4]) Bleeker [Cyprin. de Chine (Verh. Kon. Akad. Wetenschap. Amsterdam, XII), p. 65] предлагаетъ для «*C. erytroptherus*» Кнера названіе *C. Knerii*. Можетъ быть этотъ *C. Knerii* и есть настоящій *C. recurviceps*, Richardson (судя по словамъ этого автора: «scales small, there being about sixty-eigth rows represented between the gill-opening and caudal»). l.c. p. 296.

[5]) l.c. p. 362.

[6]) l.c. p. 65.

C. rutilus. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XXII. p. 214; Изв. Сиб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VII (1877), № 1—2, стр. 14.

D. 3/7; A. 3/20—21; P. 1/15—16.

Lin. lat. $73\frac{\text{XIII}}{\text{VII}}77$

Culter linea dorsali sat arcuata, altitudine corporis ca. $3^2/_3$—4 in ejus longitudine absque, $4^1/_2$—$4^2/_3$ in ejus longitudine cum pinna caudali; capite linea rostronuchali recta; oculis diametro 6—$6^7/_{11}$ in longitudine capitis, ca. 2 in longitudine rostri, diametris fere 2 distantibus; rictu obliquo, modice longo; maxilla superiore oculi marginem anteriorem haud attingente; ossibus suborbitalibus anteriore et posteriore sat dilatatis, mediis angustis; ventre ante pinnas ventrales plano, post eas acute carinato; linea laterali pinnae ventrali conspicue magis quam dorsali approximata; pinnae dorsalis spina tertia $1^3/_{10}$—$1^1/_7$ in longitudine capitis; pinnis pectoralibus ventrales haud attingentibus, longitudine earum longitudinem capitis absque rostro aequante; ventralibus pectoralibus paulo brevioribus.

Едва-ли можно сомнѣваться, что 4 хорошо сохраненныхъ въ спиртѣ экземпляра изъ коллекціи Базилевскаго (№№ 2950 и 2951) принадлежатъ къ разсматриваемому виду, хотя нельзя утверждать съ положительностью, чтобы они именно представляли оригиналы къ крайне неудовлетворительному его описанію.

Во всякомъ случаѣ упомянутые экземпляры подходятъ единственно къ этому описанію *C. mongolicus* [1]), а никакъ не къ *C. alburnus* или *C. erythropterus*, къ которымъ они подходятъ лишь по признаку: «abdomine carinato». Единственно „Linea laterali media“ оставляла-бы мѣсто для серьезнаго сомнѣнія, если-бы общій характеръ цитируемаго описанія не носилъ такого отпечатка спѣшности и нетрчности. Всякое сближеніе нашихъ экземпляровъ съ остальными видами „*Culter*“ Базилевскаго исключается отсутствіемъ у послѣднихъ брюшнаго киля, или-же строеніемъ ихъ плавательнаго пузыря и боковой линіи.

За исключеніемъ нѣкоторыхъ мелкихъ отличій въ числѣ

[1]) Corpus latius praecedentibus *(C. alburnus, C. erythropterus)*, rectum, squamis mediocribus grisescentibus vestitum; dorso arcuato, abdomine carinato. Pinnae griseae. *Linea laterali media.*

лучей плавниковъ (напр. P. 1/17; A. 3/19), описаніе *C. rutilus*, Dyb. во всемъ подходитъ къ *C. mongolicus*.

Видъ этотъ, среди прочихъ видовъ *Culter* съ косвеннымъ направленіемъ рта, отличается весьма значительной шириной лба (= почти двумъ діаметрамъ глаза) и короткостью грудныхъ плавниковъ. По этому послѣднему признаку *C. mongolicus* даже не подходитъ къ характеристикѣ рода *Culter* у Гюнтера [1]), но вполнѣ соотвѣтствуетъ болѣе обстоятельному діагнозу Бликера [2]).

C. mongolicus встрѣчается, по Дыбовскому, въ Уссури и и Ханкѣ.

38. Hemiculter lucidus, Dyb.

Culter lucidus. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XXII. p. 214; Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 14.

D. 3/7; A. 3/16; V. 2/8; P. 1/12.

Lin. lat. 49 $\frac{\text{VIII}-\text{IX}}{\text{III}-\text{IV}}$ 52.

Hemiculter corpore elongato compresso; altidudine corporis $3^4/_5$—4 in ejus longitudine (absque pinna caudali); pedunculo caudali longitudinem capitis fere aequante; altitudine corporis minima fere 2 in pedunculo caudali; longitudine capitis $5^3/_{10}$—$5^1/_2$ in longitudine corporis (absque pinna caudali); oculis diametro, longitudine rostri vix majore, $3^2/_5$—$3^3/_5$ in longitudine capitis, vix magis quam diametro 1 distantibus.

Этотъ краткій діагнозъ составленъ на основаніи таблицы измѣреній Дыбовскаго, который указываетъ, что видъ этотъ водится въ оз. Ханка. (Н. В.)

Hemiculter Schrencki, Warp. (sp. n.)

(Рис. 4).

7032. Fu-Tschau. Poljakow. 1884.

D. 3/7; A. 3/11; V. 2/6; P. 1/13

Lin. lat. 48 $\frac{\text{IX}-\text{X}}{\text{II}}$.

Hemiculter corpore elongato compresso; altitudine corporis $4^3/_{10}$ in ejus longitudine (absque pinna caudali); altitudine mi-

[1]) «Pectoral fins unusually long.» Günther, Catal. VII. p. 10.

[2]) Bleeker. Mém. Cyprin de Chine (Verh. Kon. Akad. Wetenschapen. Amsterdam XII). p. 63.

nima $2^1/_2$ in maxima, $1^4/_5$ in pedunculo caudali; longitudine capitis $4^4/_5$ in longitudine corporis (absque pinna caudali); altitudine capitis $1^3/_5$, latitudine $2^2/_5$ in ejus longitudine; oculis diametro, longitudine rostri paulo minore, 4 in longitudine capitis, diametris $1^1/_4$ distantibus; rostri apice fere contra oculi marginem superiorem sito; ore sursum directo; osse suborbitali anteriore magno os supramaxillare attingente; abdomine carinato; pinnis pectoralibus pinnas ventrales non attingentibus.

Болѣе подробное описаніе этихъ двухъ видовъ будетъ помѣщено мною въ особой замѣткѣ о видахъ рода *Hemiculter*. (Н. В.).

39. Cobitis taenia, Linn.

Acanthospis taenia L. Dybowsky, Verh. zool. bot. Ges. Wien. XX. p. 955.
Cobitis taenia L. Дыбовскій, Изв. Спб. Отд. И. Р. Геогр. Общ. Т. VIII (1877), № 1—2, стр. 23.
7099. Fl. Lefu. pr. Nicolajewka. Pleske. 1884. (4).

Плеске привезъ 4 экз. изъ р. Лефу, а по указаніямъ Дыбовскаго встрѣчается въ Ингодѣ, Онопѣ и ихъ притокахъ.

Octonema, Herz. (gen. n.).

Caput valde depressum. Os fere terminale. Spina suborbitalis nulla. Nares anteriores cirro sat longo instructae. Cirri rostrales 4, supramaxillares 2. Pinna dorsalis post ventrales incipiens. Vesicae natatoriae pars posterior in cavitate abdominali libere suspensa.

Кесслеръ [1]), описывая свою *Diplophysa costata*, замѣчаетъ: «видъ этотъ представляетъ столько особенностей, что для него слѣдовало-бы, можетъ быть, установить отдѣльный новый родъ». Перечисленные въ діагнозѣ рода *Octonema* признаки оправдываютъ это мнѣніе; можно по крайней мѣрѣ сказать, что предлагаемый родъ не менѣе естественъ, чѣмъ различные другіе рода *Cobitidae*. Опредѣляя его по Гюнтеру [2]), мы прихо-

[1]) Кесслеръ. Описаніе рыбъ, собранныхъ экспедиціей Пржевальскаго въ восточной нагорной Азіи, стр. 30. (Пржевальскій, Монголія и страна Тангутовъ).

[2]) Günther, Cat. of Fishes. VII. p. 11.

димъ къ группѣ *Oreonectes*, который, судя по краткому описанію того-же автора [1]), представляетъ по своему habitus довольно много общихъ чертъ съ нашимъ родомъ: удлиненное, слабо сжатое тѣло, приплюснутую широколобую голову, маленькіе глаза, далеко отодвинутый назадъ спинной плавникъ, закругленный хвостовой плавникъ и пр. Отличія нашей *Octonema* заключаются въ лишней парѣ усиковъ (у переднихъ ноздрей) и въ свободной задней части плавательнаго пузыря.

Я впрочемъ долженъ замѣтить, что, пересмотрѣвъ до настоящаго времени много экземпляровъ *Diplophysa* и *Nemachilus*, я не нашелъ пока какихъ-бы то ни было надежныхъ внѣшнихъ признаковъ для отличія обоихъ родовъ. Въ обѣихъ группахъ мы находимъ аналогичныя и весьма сходныя по внѣшнимъ признакамъ формы, такъ что мнѣ кажутся далеко не безосновательными замѣчанія Дэ [2]), соединяющаго оба только что названные рода. Съ этой точки зрѣнія *Octonema* будетъ находиться въ такомъ же отношеніи къ *Oreonectes*, какъ *Diplophysa* къ *Nemachilus*. (С. Г.).

40. Octonema Pleskei, Herz. (sp. n.).

(Рис. 5).

7209. Fl. Leťu, pr. Nicolajewka. P l e s k e. 1884. (5)

D. 8; A. 7; V. 6; P. 11.

Octonema corpore ante pinnam dorsalem subcylindrico, post eam magis compresso, altitudine $5^2/_3 - 6$ in ejus longitudine absque—, $6^2/_3$—$7^3/_4$ in ejus longitudine cum pinna caudali; capite valde depresso $4^2/_3 - 5$ in longitudine corporis absque, $5^1/_2 - 5^2/_3$ in longitudine corporis cum pinna caudali; oculis diametro $5^1/_2$—6 in longitudine capitis, diametris 2 distantibus; ore parvo, oculi marginem anteriorem haud attingente; labiis tenuibus rugosis; cirris brevisculis, rostralibus anterioribus paulo post medium rostrum, mediis—paulo post oculi marginem anteriorem, maxillaribus—usque ad oculi marginem posteriorem

[1]) Ibid. p. 369.

[2]) Day, P. Z. S. 1876. p. 793; Scient. Res. 2 Yarkand Mission, Ichthyology, p. 12.

attingentibus; squamis cute obtectis, sed haud inconspicuis; linea laterali haud distincta; pinna dorsali conspicue post pinnarum ventralium basin incipiente, ab operculi extremitate et pinnae caudalis basi fere aeque distante, corpore fere $1^1/_2$ humiliore, supra rotundata, circa $1^1/_2$ altiore quam basi longa; pinnis pectoralibus circa $2^1/_3$ in distantia earum a pinnis ventralibus; pectoralibus brevioribus, anum haud attingentibus; caudali rotundata. Colore corpore fusco-virescente, supra obscuriore et plus minusve maculis nigrescentibus aeque ac in pinnis ornato, fascia nigrescenti a rostri apice usque ad pinnae caudalis basin et ultra decurrente.

Видъ этотъ близокъ къ *Octonema* (*Diplophysa*) *costatum*, Kessl., но отличается отсутствіемъ выраженныхъ межмускульныхъ бороздокъ и другими особенностями.

Что касается до другихъ представителей сем. *Cobitidae*, обитающихъ въ бассейнѣ Амура, то они будутъ описаны мною въ недалекомъ будущемъ. (С. Г.).

Вотъ тѣ немногія замѣчанія по ихтіологической фаунѣ амурскаго бассейна, которыя мы могли сдѣлать на основаніи имѣвшагося матеріала, по недостатку котораго приходится совершенно умолчать о представителяхъ другихъ семействъ, какъ напримѣръ, *Salmonidae*, *Acipenseridae*, *Petromyzontidae*. Замѣтки наши только отчасти знакомятъ съ несомнѣнно богатой рыбной фауной Амура, такъ какъ даже Б. И. Дыбовскій, лично изслѣдовавшій Амуръ, считаетъ встрѣченные имъ 50 видовъ составляющими едва-ли $^2/_3$ общаго количества видовъ амурскаго бассейна. Да это и весьма вѣроятно, если, не обращая даже вниманія на физико-географическія условія, припомнить только, что амурскій бассейнъ занимаетъ до 37,000 кв. геогр. миль, т. е. площадь, превосходящую бассейнъ Волги (30,000 кв. г. м.) [1]).

---

[1]) Семеновъ, П. П. Географич.-статист. словарь Россійской Имперіи. Т. 1.

Народныя названія рыбъ въ бассейнѣ Амура.

(Цифры относятся къ номерамъ видовъ систематическаго обзора).

У русскихъ:

Амуръ-рыба. 28.
Бѣлая рыба. 35, 37.
Верхоглядъ. 35, 38.
Вьюнъ. Petromyzon.
Востробрюшка. 38.
Гальянъ. 25.
Головешка. 8.
Желтопузикъ. 26.
Желтощекъ. 31.
Калуга. Acip. orientalis, Pall.
Каменный сомъ. 12, 13.
Карась. 15.
Конекъ. 20.
Конь-рыба. 16.
Косатка. 12, 13.
Красноперъ. 22, 24, 37.
Лежень. Misgurnus, Nemachilus.
Лень. 19.
Лещикъ. Devario.
Лещъ 33, 34.
Линь. 19.
Минога. Petromyzon.
Морской ершъ. 3.
Морской пескарь. 16
Налимъ. 10.
Озерный гольянъ. 26.
Осетръ. Acip. Schrenckii, Brandt.
Пескарь. 17, 18.
Пескарь-конекъ. 20.
Пеструшка. 27a.
Пестрый озерный гальянъ 26.
Пестрый рѣчной гальянъ. 27a.
Пестрый чебачекъ. 21.
Пила рыба. 3.
Питалка. Misgurnus, Nemachilus.
Пищуха. 39.
Подустъ. 22.
Рыбецъ. 22.
Рыбчикъ. 22.
Сазанъ. 14.
Сарочка. 29.
Скрыпунъ. 12, 13.
Сомъ. 11.
Сорожка. 29.
Сычь. 31.
Толпыга. 30.
Худа рыба. 4, 5.
Чебакъ. 23.
Чехонь. Culter abramoides, Dyb.
Щука. Esox.

У гольдовъ:

Абтаха. 15.
Аузанъ. 3.
Гуцынъ. Esox.
Зацхы. 35.
Игануцху. 12, 13.
Каре. 33, 34.
Кіенфу. 23.
Конгоро. 9.
Курое. 28.
Паркъ. Acip. orientalis, Pall.
Сацхы. 35.
Сингацу. 10.
Сова. 24.
Сунгада. 24, 32.
Сычи. 31.
Такко. 30.
Тево. 30.
Тубухе. 16.
Тибухе. 16.
Тугы. Acip. Schrenckii, Brandt.
Фалю. Culter abramoides. Dyb.
Хазели. 30.
Хартоо. 14.
Хирбу. 16.
Хойза. 12, 13.
Шыффа. 11.
Ярхо. 18.

У гиляковъ:

Аныдами. 16.
Изгохъ. 18.
Коль. 24.
Кунунгъ. 33, 34.
Леренкъ. 15.
Лугичъ. Acip. orientalis, Pall.
Маркрамъ. 2.
Маршъ. 10.
Мимкъ. 30.

Мупъ. 11.
Мыкыкъ. 23.
Пырнышъ. 14.
Тукичъ. Acip. Schrenckiii, Br.
Укъ. 16.
Укъ-чо. 16.
Фару. 3.
Юсъ. Esox.

У бурятъ:

Абарга. Acip. orientalis, Pall.
Бишехенъ-Коленты. 29.
Гайтей-сагасу. 5.
Гелагене. 23.
Гутаръ. 10.
Джерахай. 20, 25, 26, 27a.
Дзурухай. Esox.
Прегэнэ. 39.
Килимы. Acip. Schrenckii Br.
Коленты. 15.
Кыптышинъ-сагасу. Nemachilus.
Могой. Misgurnus.
Могойты-сагасу. Misgurnus.
Моринъ. 20.
Моринъ-джерахай. 17.
Моринъ-сагасу. 11.
Мырго. 14.
Пырнышъ. 14.
Уланхулъ. 24.
Хабтаганъ-джерахай. 29.
Хорхой-сагасу. Petromyzon.
Цурухай. Esox.
Шанага-сагасу. 4.
Шорбулту. 11.

У манджуръ:

Аджи. Acip. orientalis, Pall.
Ауха. 3.
Аухоа-ю. 3.
Бейбхіауза. 23.
Бьянхо-ю. 33, 34.
Гаусъ-ю. Esox.
Даусо-ю. 35.
Джигоаса. 15.
Кандхео. 31.
Липза. 34.
Ніенъ-ю. 11.
Нюибаганъ. 12, 13.
Сауга. 28.
Хоанѣ-ю. 10.
Хойза. 12, 13.
Хунибазау. 24.
Цынгенъ. 30.
Чунъ-чунъ. 16.
Чуруфу. Acip. Schrenckii, Br.
Шанпза. 29.
Яалю. 18.

RESUME.

Der bedeutendste Theil des russischen Reichs gehört seiner ichthyologischen Fauna nach zweifellos zu jenem Theile der paläarktischen Region, welchen Wallace als europäische Subregion bezeichnet. Auch Sibirien muss zum bedeutenden Theil hierher gezogen werden, da die meisten der sibirischen Gattungen und Arten auch in Europa vorkommen. Diese Thatsache erscheint übrigens ganz natürlich, da weder in der Gegenwart, noch in der nächsten Vergangenheit(posttertiär) irgend welche wesentliche Barrieren die Vermischung beider Faunen verhinderten.

Die gemeinsame europäisch-sibirische (oder richtiger nordeuropäisch-sibirische) Fischfauna überschreitet jedenfalls bedeutend die von Wallace zwischen der «europäischen» und «sibirischen» Faunen angenommene Grenze, d. h. das Ural-Gebirge oder den Irtysch; sie reicht vielmehr nach Osten noch sicher bis über den Jenissej.

Die climatischen Verhältnisse scheinen ebenso keine wesentlichen Hindernisse zur Vermischung beider Faunen darzubieten, da der wesentlich continentale Character des sibirischen Climas selbstvändlich mehr die Land-als Wasserfauna beeinflusst; dazu kommt noch der Umstand in Betracht, dass die grossen sibirischen Flüsse, wenigstens was die Zeit ihres Aufgehens und Zufrierens anbetrifft, sich im westlichen wie die nordosteuropäischen Ströme (z. B. die Petschora) verhalten.

In den vorstehenden Betrachtungen sollen keineswegs manche Eigenthümlichkeiten der sibirischen Süsswasserfis hfauna,sowohl die negativen(Abwesenheit mancher europäischer Formen) wie auch die positiven (Vorhandensein mancher speciell sibirischer Formen) geläugnet werden. Diese durch künftige Untersuchungen noch näher festzustellenden Eigenthümlichkeiten lassen sich u. a. durch den Einfluss einerseits der zusammenhängenden alten Gebirgszüge (Altai, Sajan etc.), andererseits des sibirischen Eismeeres erklären. Die erwähnten Gebirgssysteme dienten wohl zum Bildungsherde für manche specifisch sibirische Formen (*Brachymystax*, eigenthümliche *Phoxinus*-Arten), die sich auch mehr oder weniger in die grossen sibirischen Flüsse verbreitet haben. Was das sibirische Eismeer betrifft, so konnten seine von denen des europäischen Eismeeres abweichenden Eis- und andere Verhältnisse nicht ohne Einfluss auf die wandernden Salmoniden bleiben und mussten unter denselben die Ausbildung besonderer Formen begünstigen.

Wenn in Nordostasien manche nordamerikanische (*Catostomus*) oder mit Nordamerika gemeinsame (*Dallia*) Typen erscheinen, wie es übrigens bei der hier stattfindenden Annäherung beider Continente nicht anders zu erwarten ist, so dürfen diese Typen, gleich wie die höchst eigenthümliche Fauna des Baikals, nicht als den Gesammthabitus der sibirischen Ichthyofauna bestimmend angesehen werden.

Von den anderen Theilen des russischen Reichs ist zu bemerken, dass Transcaucasien und noch mehr Turkestan einen Uebergang von der «europäischen Subregion» zu demjenigen östlichen Abschnitte der «circummediterranen Subregion» bildet, der sich hauptsächlich durch eine besondere Entwicklung der Gattungen *Acanthobrama*, *Capoëta*, *Nemachilus* etc. auszeichnet. Gegen seine südwestlichen und südöstlichen Grenzen nimmt dieser Abschnitt einige africanische resp. indische Formen, gegen den Pamir und den Himalaya — die für Hochasien so characteristischen spaltbäuchigen Cypriniden (*Schizothorax* etc.), die hier z. Th. die Salmoniden ersetzen, in den Bestand seiner Fischfauna auf.

Die Eigenthümlichkeiten der angeführten Gebiete im Vergleiche mit der eigentlichen «europäischen» Subregion (W a l l a c e) erscheinen jedenfalls bei weitem geringer als die der sogenannten «mantschurischen» Subregion, zu der unsere Amurfauna augenscheinlich gehört. Man kann sogar diese Subregion mit gutem Grunde (wie dies freilich in etwas anderer Auffassung und hauptsächlich aus ornithologischen Rücksichten seitens S s e w e r t z o w's geschehen ist) zu einer besonderen Region (Regio aemodoserica, S s e w.) erheben. Was aber speciell die Amurfauna betrifft, so wird sie bei vorwiegend chinesischem Gepräge, der sich auch in dem Character der Arten mancher sonst nicht speciell chinesischer, sondern tropischer oder subtropischer Gattungen abspiegelt (*Eleotris*, *Ophiocephalus*), noch aus folgenden Elementen zusammengesetzt:

1) Aus einigen nördlichen Formen (hauptsächlich Salmoniden), die in den südlicheren Theilen der mandschurischen Subregion gänzlich zu fehlen scheinen und deren Anwesenheit im Amur-Becken, abgesehen von climatischen Verhältnissen, wohl durch die Annäherung seines Oberlaufes und seiner linken Zuflüsse an das eigentlich sibirische Gebiet, sowie durch die Lage der Mündung des Amur in einen solchem Gebiete des nördlichen Stillen Oceans, bis wohin die nordischen anadromen Salmoniden reichen, bedingt wird; 2) aus einigen ostsibirischen, d. h. ausschliesslich im östlichen Theile Sibiriens vorkommenden («Lena-oceanischen» oder «Jenissei-oceanischen» M i d d e n d o r f f) Arten, z. B. *Phoxinus Lagowskii*; 3) aus ausschliesslich dem Amur-Becken eigenen, nordmandschurischen oder «chinesisch-mandschurischen» (S c h r e n c k) Formen, wie z. B. *Pseudaspius*.

Nach allen diesen Verhältnissen dürfte man wohl das von dem System des Amur bewässerte Gebiet als einen besonderen, einstweilen noch nicht genauer zu begrenzenden Abschnitt der mandschurischen Subregion ansehen, was noch ferner durch die Thatsache des Vorkommens der spaltbäuchigen Cypriniden in den Oberläufen der grossen chinesischen Flüsse (des Gelben und Blauen Flusses) und durch den vollständigen Mangel derselben im Amur-System bekräftigt wird.

Was die Ursachen dieser Trennung der Amur-Fauna von der sibirischen betrifft, so sind dieselben, ausser der Vertheilung der wasserscheidenden Gebirge (Jablonnoi, Stanowoi), noch mehr wohl in der wenig bekannten geologischen Geschichte des Amurgebietes zu suchen. Sicherlich dienten die

grossen rechten Zuflüsse des Amur als «natürliche Bahnen für die Verbreitung südlicher, chinesischer Formen bis in die Nähe des Ochotskischen Meeres» (Schrenck). Ebenso sicher kann man angesichts der strengen climatischen Verhältnisse des Amur-Gebietes (eines Theiles der climatischen «Amur-Provinz» Fritsche's) behaupten, dass nicht in denselben ein Hemmniss für die Verbreitung der sibirisch-europäischen Formen in's Amur System und andererseits ein begünstigender Moment zum Vordringen der südlichen chinesischen Typen liegt.

In dem systematischen Verzeichnisse werden unter Nummern (bei dem Namen der Species) nur die in dem Amur-System sicher nachgewiesenen Arten besprochen; die aus anderen Gegenden beschriebenen, sowie diejenigen Arten, deren Zugehörigkeit zur Amur-Fauna zweifelhaft erscheint, sind ohne Nummern angeführt; die Namen der letzteren sind auch nicht fett gedruckt. Bei den von den Verfassern nach den Exemplaren der Sammlung der Akademie der Wissenschaften untersuchten Arten ist auch ihre Nummer des Museums-Catalogs (bei der Angabe des Fundortes), sowie (in Klammern) die Zahl ihrer Exemplare, wenn mehr als ein Exemplas vorhanden, verzeichnet. Die von N. Warpachowski verfassten Abschnitte sind am Ende mit (H. B.), diejenigen von S. Herzenstein mit (С. Г.) notirt; das übrige gehört beiden Autoren.

1. Steht näher dem *G. stenurus*, Kessl. (aus dem See Dalai-Nor) als dem *G. sinensis*, Guich.

Acerina cernua soll nach Maack auch im Jablonnoi-Gebirge vorkommen; dem widerspricht jedoch Dybowsky; auch wir haben keine Exemplare aus dieser Gegend gesehen.

3. *Actenolepis Dittmari*, Dyb. unterscheidet sich (nach Dybowsky's Beschreibung) nur durch eine etwas grössere Zahl der Zähne an dem Vordeckel; da die citirte Beschreibung in allem übrigen auf *S. chuatsi* passt und der erwähnte Unterschied nur von der Methode der Zählung abhängen mag, so scheint es richtiger zu sein beide Arten für identisch zu erklären.

4. Steht dem *C. poecilopus*, Heck. nahe, unterscheidet sich aber durch grössere Entfernung des hinteren Endes der 2-en Dorsale von der Basis der Caudale und durch den niedrigeren pedunculus caudalis, dessen Höhe bei *C. poecilopus* mehr als $^1/_2$ der Länge desselben ausmacht. Diese Unterschiede mögen sich übrigens bei Untersuchung einer grösseren Zahl von Exemplaren als unzulänglich erweisen. Die in unserer Diagnose erwähnten Rauhigkeiten der Haut kommen auch zuweilen bei *C. poecilopus* vor.

5. Die vorige Art gehört zweifellos zu der Gattung *Uranidea* der amerikanischen Autoren; *C. haitej* unterscheidet sich aber von den typischen *Uranidea* durch seine stärkere Bewaffnung des Kopfes; ferner bildet bei manchen Exemplaren die Kiemenhaut, wenn auch eine sehr schwache, freie Falte. Diese Art unterstützt also die von Jordan und Gilbert ausgesprochene Meinung über die zu weit gehende Zersplitterung der Gattung *Cottus* bei den amerikanischen Autoren.

6. Gehört zu derjenigen Gruppe, die Günther durch die Merkmale: «head and body rather compressed, similar in form to a cyprinoid» characterisirt.

8. Die Beschreibung ist, wegen Mangels an Exemplaren, nach Dybowsky's Angaben abgefasst worden.

9. Nach einem Vergleiche mit Basilewsky's Original-Exemplar (Zool.

Mus. d. Akad. d. Wiss., № 5343) bestimmt. Gehört zur III Gruppe der Gattung *Ophiocephalus* nach Günther, unterscheidet sich aber von den anderen chinesischen Arten derselben Gruppe, und zwar von *O. argus*, Cant. durch die Zeichnung, von *O. maculatus*, Lac. durch geringere Zahl der Strahlen in der Dorsale und Analc, sowie durch die Zahl der Schuppen in der Lin. lat. etc., von *O. aspilotus*, Sauv. durch geringere Zahl der Strahlen in denselben Flossen, durch die Zeichnung etc. Das Exemplar № 5578 ist ca. 680 mm. lang.

10. In dem ganzen Amur-System verbreitet und erreicht bis 700 mm. Länge.

13 Die Beschreibung nach einem jungen Exemplare (205 mm.); damit mögen manche Unterschiede (z. B. etwas grössere Körperhöhe) von Dybowsky's Beschreibung zusammenhängen.—*Bagrus sinensis*, Br. (l.c.) ist nur benannt, nicht beschrieben; auch sind keine Original-Exemplare desselben vorhanden.—*M. ussuriensis* bestätigt auch die Richtigkeit des Verfahrens Günther's und Day's, wenn sie die Gattungen *Macrones* und *Pseudobagrus* vereinigen, da, nach Dybowsky, die Zahl der Strahlen in der Afterflosse bei *M. ussuriensis* zwischen 19 und 20 schwankt.—Diese Art scheint dem *Hemibagrus taphrophilus*, Sauv. et Dabry nahe zu stehen, der Gesammtfigur nach erinnert sie auch an die Abbildung des *Galeichthes Tchouang-chang-yu* bei Dabry de Thiersant.

Catostomus rostratus soll nach den angeführten Citaten aus Tilesius auch in dem Amur-Becken vorkommen, was aber unseres Wissens von anderen Forschern nicht bestätigt worden ist.

16. Die Synonymie dier Art wird hier nach Günther angenommen.

18. Diagnose nach Dybowsky's Beschreibungen und Messungen.

19. Die in parallelen Columnen gedruckten Auszüge aus den Beschreibungen von Dybowsky und anderen sollen als Beweis für die Identität der Gattungen *Barbodon*, Dyb. und *Sarcocheilichthys*, Bleek dienen. Was aber speciell die Art *S. lacustris* betrifft, so scheint sie durch höhere Körperform, kleinere Augen etc. von *S. sinensis* Bleek. und *S. variegatus*, Schlg. abzuweichen.

20. Die Gattung *Ladislavia* gehört zur Gruppe II. A. 1. b.ε. nach der Günther'schen Synopsis der Cypriniden-Gattungen. Die Diagnose ist nach Bleeker's Muster verfasst.

21. *Micraspius*, Dyb. = *Pseudorasbora* Bleek. Vergl. p. 31—32. Nach den Beschreibungen Dybowky's zu urtheilen, unterscheidet sich *M. Mianowskii* gar nicht von *Pseudorasbora parva*, Schlg.

22. Wird hier im Sauvage's Sinne aufgefasst Die Gattung *Plagiognathus* Dyb. ist mit *Xenocypris* Günth. identisch. *X.* (*Plagiognathus*) *Jelskii*, Dyb. ist im Zool. Mus. der Akademie nicht vorhanden, scheint sich aber, nach Dybowsky's Beschreibungen zu urtheilen, nur durch ganz geringe Differenzen in der Formel der Lin. lat. ($71 \frac{\text{XII}}{\text{VII}} 84$) und im Augendiameter von *X. microlepidotus*, Bleek. abzuweichen.

23. Von *Idus melanotus*, wie es scheint, nur durch den niedrigeren Verlauf der Lin. lat. (über zwei Schuppenreihen) in dem Schwanztheile verschieden.

24. Passt in die Gattung *Leuciscus* im Sinne Günther's. Der wesentlichste Character der Gattung besteht in den kleinen Schuppen, bei der Zahnformel 2—4/4—2. Dises letzte Merkmal mag sich aber bei Untersuchung einer grösseren Zahl von Exemplaren als inconstant erweisen, und dann dürfte man die vorliegende Art, die übrigens mit *Aspius esocinus*, Kessl. eine habituelle Aehnlichkeit hat, zur Gattung *Aspius* rechnen.

25—27 werden demnächst in einer besonderen Arbeit über die russischen *Phoxinus*-Arten behandelt werden.

28. Unterscheidet sich nur durch einzelne geringe Differenzen in der Zahl der Schuppen der Lin. lat. von *Pristiodon Semionowi*, Dyb.—Unter den äusseren Kennzeichen des *C. idellus* verdient die abgerundet dreieckige Form seines Supraorbitale, dessen Breite $^3/_4 - 1$ Augendiameter ausmacht, erwähnt zu werden.—Soll, nach Dybowsky, im mittleren und unteren Laufe des Amur, sowie im Ussuri, Ssungatschi und im Chanka-See, besonders häufig aber im Ssungari vorkommen, und ein Gewicht von 10—15 Pfund erreichen. Unser Exemplar ist beinahe 920 mm. lang.

29. In der Diagnose seiner Gattung *Devario* erwähnt Dybowsky, dass die Arten derselben entweder keine Barteln oder zwei Barteln haben. Trotzdem schreibt D. den von ihm beshriebenen Arten (*D. Asmussi* und *D. chankaensis*) einen Mund ohne Barteln zu. In seinem deutschen Aufsatze folgt nach der Characteristik der Gattung *Devario*: «1 Abtheilung. Mund ohne Bartfäden», und zu dieser Abtheilung werden beide genannten Arten gezählt; einer «2 Abth. Mund mit Bartfäden,» die doch zu erwarten wäre, wird gar nicht erwähnt. In beiden Arbeiten scheint sich hier ein Druckfehler eingeschlichen zu haben, denn sonst ist es schwer die Gattungs-Diagnose mit den Beschreibungen beider Arten in Einklang zu bringen. Und doch erscheint dieser Punct nicht ohne Belang, da aller Wahrscheinlichkeit nach die Gattung *Devario* Arten der Gattungen *Rhodeus* (*D. Assmussi*) und *Acanthorhodeus* (*? D. chankaensis*) enthält. Aus der Beschreibung des *D. Assmussi* wenigstens sieht man keine Unterschiede desselben von *Rhodeus amarus* und die oben erwähnten 5 Exemplare wurden von Dybowsky selbst als *D. Assmussi* bestimmt.

29a. Nach dem obenerwähnten, 40 mm. langen Exemplare zu urtheilen, scheinen die Hauptmerkmale dieser Varietät in der etwas längeren Körperform (Körperhöhe $3^1/_3$ Mal in der Körperlänge ohne Schwanzflosse) und dem etwas kürzeren Kopfe (die Länge desselben $4^2/_{10}$ in der Körperlänge, ohne Schwanzflosse) zu bestehen.

30. Die Beschreibung ist hauptsächlich nach einem schönen 395 mm. langen von Herrn Poljakow mitgebrachten Exemplare aus Fu-tschau entworfen Die Verhältnisse dieser Art zu ihren Gattungsgenossen sind aus der Synopsis zu ersehen, welche mit Zugrundlegung der Bleeker'schen Arbeiten und mit Benutzung des Basilewsky'schen Originalexemplares von *H. mantschuricus* ausgearbeitet ist. Aus den Messungstabellen Dybowsky's für seinen «O. mantschuricus» lässt sich folgern, dass bei seinen Exemplaren die Dorsale von der Schnautzenspitze etwas weniger entfernt ist als von der Basis der Caudale; da aber die sonstigen Angaben Dybowsky's auf *H. Dybowskii* passen, so wird *O. mantschuricus*, Dyb., wenn auch mit einem Fragezeichen, als Synonym zu der genannten Art gezogen.—№ 5676 zeigt an der

Innenseite der oberen Pectoralstrahlen eine sehr deutliche Zähnelung (? Sexualcharacter).

31. Das Exemplar № 5686 ist 1200 mm. lang.

34. Die citirte Beschreibung passt vollkommen auf ein Exemplar *P. pekinensis* aus Basilewsky's Sammluug und auf diese Weise ist das Vorkommen der letzerwähnten Art im Amur-System nachgewiesen, obgleich wir keine Exemplare aus diesem Gebiete gesehen haben.

35. Die Anführungzeichen bei «abdomine carinato» zeigen an, dass dieses Kennzeichens nach Basilewsky erwähnt wird, denn an unserem ausgestopften Exemplare ist der Schnitt gerade durch die mittlere Bauchlinie geführt und folglich deren Beschaffenheit nicht mehr zu eruiren. Diese Art stimmt durch die bedeutende Zahl der Schuppen in der Lin. lat. sehr gut mit Basilewsky's Figur sowie mit Dybowsky's Beschreibung überein; zugleich unterscheidet sie sich dadurch von allen anderen *Culter*-Arten mit subverticaler Mundspalte.

36. Wir folgen Bleeker, indem wir Richardson's «*Leuciscus recurviceps*» als eine wegen unvollkommener Beschreibung schwer erkennbare Art zu ignoriren gezwungen sind. Das untersuchte Exemplar passt recht gut zu Basilewsky's Figur, obwohl an dieser letzteren die Zahl der Schuppen in einer Querreihe über der Lin lat. nicht mehr als 17 ausmacht. Falls aber *C recurviceps*, Rich. wirklich mit dem *C. alburnus*, Bas. identisch ist, so kann unter seinen Synonymen «*C. erythropterus*» Kner. (= *C. Knerii*, Bleek.) nicht angeführt werden, da dessen Seitenlinie die Formel 64 $\frac{\text{XII—XIII}}{\text{V—VI}}$ 66 darbietet, folglich weder dem ächten *C. alburnus*, Bas., noch dem *C. erythroptherus*, Bas., vielleicht aber dem eigentlichen *C. recurviceps*, Rich. («scales small there being about 68 rows represented between the gill-opening and caudal» Richardson) entspricht.

37. Es ist kaum zu zweifeln, dass die 4 schön in Spiritus erhaltenen Exemplare aus Basilewsky's Sammlung (№№ 2950 und 2951) zu dieser Art gehören. Denn wenn wir *C. alburnus*, Bas. nnd *C. erythropterus*, Bas. im Vorstehenden richtig aufgefasst haben, so passen die eben erwähnten Exemplare nicht zu diesen Arten, ebenso wenig sind sie, abgesehen von *C. mongolicus*, mit allen übrigen Basilewsky'schen *Culter*-Arten, die wesentliche Unterschiede in dem Bau der Schwimmblase und der Seitenlinie darbieten, in Zusammenhang zu bringen. Das Einzige, was die Bestimmung der genannten 4 Exemplare etwas zweifelhaft erscheinen lassen könnte, wäre die dem *C. mongolicus* von Basilewsky zugeschriebene «Linea lateralis media», wenn nicht die äusserst kurze Diagnose dieses Autors gar zu sehr das Gepräge von Flüchtigkeit und Ungenauigkeit trüge.—Von allen übrigen *Culter*-Arten weicht *C. mongolicus* durch seine bedeutende Stirnbreite und kurze Brustflossen ab.

38. Nach Dybowsky's Beschreibung characterisirt. Wird zusammen mit H. Schrenckii in einer besonderen Notiz behandelt werden.

Octonema gehört nach den äusseren Kennzeichen in dieselbe Gruppe wie *Oreonectes*, Günth., unterscheidet sich aber hauptsächlich durch den frei in die Bauchhöhle hineinragenden hinteren Theil der Schwimmblase. Folglich verhält sich *Octonema* zu *Oreonectes* ungefähr so, wie *Diplosphysa*, Kessl.

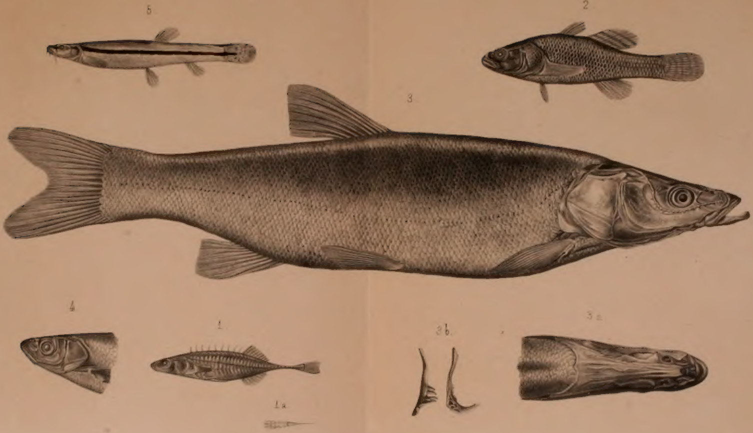
zu *Nemachilus*. Uebrigens scheint das Vorhandensein eines freien hinteren Theiles der Schwimmblase oder das vollkommene Umschlossensein derselben von einer knöchernen Kapsel sich nicht als Merkmal zur Aufstellung von natürlichen Gruppen unter den Cobitiden zu eignen.

40. *O. Pleskei* unterscheidet sich von der *O.* (*Diplophysa*) *costatum*, K e s s l. durch weniger stark ausgeprägte Vertiefungen zwischen den Muskelsegmenten etc.

ОБЪЯСНЕНІЕ ТАБЛИЦЫ.

(Tafelerklärung).

1) Gasterosteus Bussei, Warp. нат. вел. (nat. Gr.)
   a. хвостъ сверху (Schvanz von oben.)
2) Eleotris Pleskei, Warp. нат. вел. (nat Gr.)
3) Pseudaspius leptocephalus, Pall. $^1/_2$ нат. вел. ($^1/_2$ nat. Gr.)
   a. Голова сверху (Kopf von oben).
   b. Глоточныя зубы (Schlundzähne).
4) Hemiculter Schrencki, Warp. нат. вел. (nat. Gr.)
5) Octonema Pleskei, Herz. нат. вел. (nat. Gr.)



1-Gasterosteus Bussei, Warp. 2-Eleotris Pleskei, Warp. 3-Pseudaspius leptocephalus, Pall. 4-Hemiculter Schrencki, Warp. 5-Octonema Pleskei, Herz.

I. Кохъ del.

Лит. Р. Кохъ. В.О. Кадет. Лин. Ср. Просп. 16/25. С.П.Б.